

**[Sundhedsministeren]**

dring af det nugældende forbud mod forskning på befrugtede menneskelige æg og levende fosteranlæg og fostre.

Af denne redegørelsesdebat fremgik, at et flertal i partierne var enige i en udskydelse, og som en konsekvens heraf har jeg fremsat dette lovforslag, som sikrer, at den nævnte forskning fortsat vil være forbudt. Som det blev nævnt i redegørelsen, vil der blive fremsat lovforslag om en samlet regulering af den biomedicinske forskning i den kommende folketingssamling.

Det er vigtigt for mig, at der bliver tale om en samlet regulering af den biomedicinske forskning, og det skal være mit svar på fru Lis Noer Holmbergs spørgsmål om, hvorfor vi ikke regulerer på det enkelte element. Ved at udsætte den samlede regulering opnår vi at skabe et bedre rum for den folkelige debat. Vi har behov for at få drøftet disse problemer til bunds, få drøftet, hvor de etiske grænser går for den omgang med menneskeligt liv, som vi vender os bort fra.

Jeg vil gerne give tilsagn om at medvirke til en oplysningsindsats, der kan fremme denne debat, og jeg siger tak for den positive modtagelse, som er blevet lovforslaget til del.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 205:**

*Forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov. (Genindførelse af ytringsfrihed).*

Af Glistrup (FP) m.fl.  
(Fremsat 14/3 90).

**Formanden:**

Før jeg åbner forhandlingen, vil jeg gerne sige, at jeg ved, at nogle medlemmer har følt

grænsen for acceptabel sprogbrug overskredet i nogle af formuleringerne i lovforslagets bemærkninger. Jeg har overvejet det og har måttet konstatere, at i andre lignende tilfælde har formuleringer af den type fået lov til at passere. Men jeg vil gerne sige, at jeg ikke er uenig med dem, der har reageret.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Justitsministeren (Engell):**

Der skal ikke herske tvivl om, at jeg selvfølgelig går ind for den videst mulige ytringsfrihed. Ytringsfriheden er en fundamental rettighed, og den er helt central for samfundsdebatten.

Jeg mener også, det er vigtigt, at vi med mellemrum vurderer og diskuterer ytringsfrihedens vilkår her i landet. En sådan debat lagde jeg selv op til for nylig i forbindelse med behandlingen af andre forslag, men jeg må sige, at Fremskridtspartiets forslag og ikke mindst de bemærkninger, som forslaget indeholder, ikke er velegnede som grundlag for en sådan debat.

Min grundindstilling medfører, at jeg ikke kan støtte det foreliggende forslag fra Fremskridtspartiet, hvori man foreslår straffelovens § 266 b ophævet. Tankegangen bag antidiskriminationsbestemmelsen i straffelovens bestemmelse kan vel udtrykkes på den måde, at vel skal der være ytringsfrihed, men der må være tale om frihed under ansvar og medansvar.

Uanset hvorledes man vurderer hensigtsmæssigheden af at påvirke denne nødvendige ansvarlighed via straffebestemmelser, er det et faktum, at den danske straffelov siden 1939 har indeholdt en antidiskriminationsbestemmelse til beskyttelse af visse persongrupper, og som bekendt blev bestemmelsen ændret i 1971. Lovændringen dengang var nødvendig for at muliggøre dansk ratifikation af en FN-konvention om racediskrimination.

Vi er derfor også nu konventionsmæssigt forpligtet til at opretholde bestemmelsen i straffelovens § 266 b. Det gælder dog kun i relation til de ændringer, der blev foretaget i 1971, idet udvidelsen af bestemmelsen i 1987 til også at omfatte diskrimination på grund af personers seksuelle orientering ikke er konventionsbestemt.