

[Anna-Marie Hansen]

sige diskussioner kan foregå på befolkningens præmisser, inden forskningsmæssige resultater overgår til at være almindeligt anerkendte behandlingsmetoder. Det er jo faktisk den problemstilling, vi står i i dag med de nye befrugtningsteknikker.

Socialdemokratiet er enig med flertallet i Det Ethiske Råd om reagensglasmetodens forbliven som et tilbud til barnløse. På nuværende tidspunkt er det ikke realistisk at stoppe anvendelsen af denne teknik. Men konsekvensen heraf er, at vi tager stilling til aktuelle forsøg på området som en forudsætning for videreførelse af behandlingen. Her må der lovgivningsmæssigt formuleres klare regler, der hviler på balancen mellem beskyttelse af befrugtede æg og forbedring af behandlingen.

De etiske spørgsmål er mange og svære, fordi de handler om menneskerettigheder og værdiopfattelse. Den af eksperterne formulerede 14-dages-grænse vedrørende fostrets udvikling efter befrugtning i relation til forsøg er for mig at se et brændpunkt, der ikke bare kan accepteres som en endegyldig sandhed. De etiske aspekter omkring en eventuel langtidsrisiko for de kvinder, der gennemgår behandlingen, er heller ikke tilstrækkelig afklaret.

Sådan er der mange uklarheder, der trænger til en nærmere vurdering, ikke bare på det område, jeg har nævnt som eksempel, men på en lang række andre områder i Det Ethiske Råds redegørelse. Vi har alle brug for mere tid til at overveje disse problemstillinger, og derfor er udskydelsen af lovrevisionen velkommen.

Vi erkender, at de mange vanskeligheder skal drøftes og beslutninger træffes i Folketinget. Alt andet ville være ansvarsforflygtigelse. I alt for mange år har disse områder ikke været til politisk vurdering og beslutning, men er indgået langsomt i behandlingsmetoder m.v., uden at der har været en folkelig debat eller politisk stillingtagen.

Forskningen er nu kommet så tæt ind på livet af det enkelte menneske, at man ikke længere kan overlade udviklingen til eksperterne. I befolkningen har der været en klar tendens til at bøje sig for videnskaben, men mange eksempler viser, at videnskaben ikke altid har ret, selv om udgangspunktet er forskning i menneskehedens interesse.

Spørgsmålet er nu: Hvad er i menneskehedens interesse? Befolkningen skal ikke være

tvunget til at diskutere disse store og vanskelige spørgsmål på videnskabens præmisser; diskussionen skal finde sted på befolkningens præmisser. Ingen har patent på etikken, der ikke er nogen statisk størrelse. Den teknologiske udvikling har flyttet nogle grænser, og den vil fortsat flytte grænser og dermed vores accepterede normer i samfundet.

Socialdemokratiet tilslutter sig lovforslaget, så de vanskelige emner kan gøres til genstand for en offentlig debat, og vi anbefaler stærkt en massiv oplysningsindsats, der kan styrke befolkningens indsigt i de vanskelige spørgsmål.

Karen Højte Jensen (KF):

Da vi for meget kort tid siden i dette Folketing har haft en debat på baggrund af sundhedsministerens redegørelse om de biomedicinske forsøg, og hvad der knytter sig dertil, skal jeg ikke i dag gå ind i den del af substansen, men blot meddele, at den konservative folketingsgruppe kan tilslutte sig lovrevisionens udsættelse.

Da Det Radikale Venstres ordfører i denne sag, fru Kirsten Lee, ikke er i stand til at være til stede, skal jeg sige, at også Det Radikale Venstre kan tilslutte sig forslaget.

Margrete Auken (SF):

Det er jo ikke så længe siden, vi havde en debat om dette emne, og ved den lejlighed gav også SF udtryk for, at vi støttede ministerens idé om at udsætte lovrevisionen, så spændingen er vel behersket hos ministeren i dag, går jeg ud fra. Jeg tror, at hun vil opleve, at dette lovforslag går glat igennem.

Jeg vil gerne sige, at jeg var meget glad for at høre, at Socialdemokraterne ligesom SF er indstillet på, at vi skal lovgive på de konkrete områder. Jeg synes, det er et vigtigt punkt, som vi ikke har været helt på det rene med endnu, nemlig i hvilket omfang vi vil overlade den konkrete udformning til råd, kommissioner osv., og at det er os herinde, der må tage ansvaret for denne folkelige debats konklusioner, for der er ikke andre til at gøre det på folkets vegne end os. Jeg vil meget gerne lige repetere, at det sagde Socialdemokraterne nu, og jeg håber, at ministeren er fuldstændig enig. Så vidt jeg husker fra debatten, modsagde ministeren heller ikke dette punkt.