

[Jette Pors]

rammerne for både valg af fag og fagenes faglige indhold. Vi er derfor skeptiske med hensyn til, at ministeren skal frasige sig retten til at styre udbudene af valgfag til fordel for de enkelte kommuner. Det bør styres centralt.

Det andet punkt, vi ikke har det så godt med, er forslaget om at stramme betingelserne omkring befordringen af børnene. Der kan da være noget rigtigt i at sige, at store elever godt kan cykle på sikre veje, men det er altså ikke et spørgsmål om at opføre skolevejene i kilometertal, som det har været debatteret i dag. Når vi taler om skoleveje, så taler vi færdselssikkerhed, og farlige veje kan findes i storbyer såvel som i yderdistrikter. Sådan som lovforslaget er formuleret, er jeg lidt bekymret for, at vejen måske bliver banet for, at ministeren om nogle år kan skære yderligere ned, og hvor ender vi så? Det er måske en bekymring uden hold i, men jeg har den.

CD vil som sagt ikke være med til at udsætte små elever for om nogle år ikke at kunne komme sikkert i skole. Jeg støtter også det synspunkt, at de 9- og 10-årige, der skal frem og tilbage til skolefritidsordninger, og hvad det nu kan være, oftest er dem, der er i farezonen.

Før nylig støttede CD ministeren, da der skulle træffes nogle ubehagelige beslutninger omkring skolenedlæggelserne, men vi betingede os allerede da, at der ikke blev rørt ved skolebusserne, og det må vi fastholde i dag. Vi ønsker simpelt hen dette punkt ud af lovforslaget.

Når det er sagt, så behøver jeg ikke at gå i detaljer om alt det, der også er blevet debatteret i dag. Jeg vil fastholde de to punkter, jeg har taget udgangspunkt i, om valgfagene og skolebusserne, og så kan jeg slutte med at tilkendegive, at vi stiller os positivt til resten af lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Pernille Forchhammer (S):

Den var til fru Marianne Jelved, men formanden var mig for hurtig før.

Jeg vil gerne spørge fru Marianne Jelved, hvad det er for en aftale, der er indgået mellem hvem om, at de punkter, som vi i dag behandler, skulle udskydes til denne samling. Vi var som Socialdemokrater med til at acceptere, at spørgsmålet om skoledistrikter og frit skolevalg blev udskudt, men de øvrige punkter har vi ikke tidligere været præsenteret for, og vi var med i skolestyrelsesforliget.

Jeg vil også godt spørge fru Marianne Jelved, om hun deler fru Pia Dahls opfattelse af, at tilbud om supplerende undervisning er starten på en deling af folkeskolen for de svage elever og de stærke elever, sådan at vi ikke får den mudrede leverpostej midt imellem.

Så er jeg glad for at høre, at pengene for skolebusserne ikke skal hentes hjem over bloktilskuddet, men hvordan harmonerer det med regeringens nyeste udspil med papiret fra Sauntehus, hvor man opererer med, at de besparelser, som findes på folkeskolen i kommunerne, skal hentes hjem over bloktilskuddet, sådan at man kan finansiere de mange nye uddannelsespladser?

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Der var tale om mellem forligspartierne om skolestyrelsesloven, at resten af Lotzudvalgets betænkningforslag om forenklinger på skoleområdet skulle vente. Der tales altså om de forslag, der kom fra Lotzudvalget.

Jeg er ikke enig med Fremskridtspartiets ordfører om deling af skolen. Allerede i dag er det sådan, at man uden indstilling gennem skolepsykolog osv. kan give børn specialundervisning i op til 3 måneder. Det her er sådan set det samme, man giver bare en frihedsgrad, selvfølgelig inden for det samme timetal. Der er ikke noget nyt i det, det er en anden måde at bruge timerne på.

Jeg har lagt mærke til, at Socialdemokratiet har sagt, at man kunne bruge den demografiske besparelse til anden form for uddannelse. Det er noget i den retning, regeringen har tænkt at finansiering kan ske ved, og som står i regeringens for nylig offentliggjorte forslag om aktivering og uddannelse. Det har intet med det her at gøre.

(Kort bemærkning).

Pia Dahl (FP):

Det kan godt være, jeg tager fejl, men plejer Socialdemokratiet ikke altid at udråbe sig selv som et arbejderparti? Jeg forstår faktisk på Socialdemokratiets ordfører, at man egentlig ikke synes, at det er fint nok at uddanne de unge mennesker til en eller anden form for håndværk. Nogle er gode til sløjd i skolen, og nogle er gode til gymnastik, mens de ikke er særlig