

[Hanne Thanning Jacobsen]

Vores næste indvending mod dette lovfor-
slag gælder forslagene om supplerende under-
visning, og det ser jeg i sammenhæng med æn-
dringen af »skolepsykologisk undersøgelse« til
»pædagogisk-psykologisk rådgivning«. Hvor-
for skal der ske en yderligere differentiering af
eleverne? Denne hjælp, som skolerne indtil nu
har søgt at tilgodese via den samlede pulje til
specialundervisning, er udført af lærere med
særlig uddannelse, og den pulje skal nu deles
med andre lærergrupper.

Det virker specielt besynderligt på baggrund
af de meldinger, der netop i disse dage udgår
fra ministeriet, om, at engelskundervisningen i
folkeskolen er for dårlig, fordi lærere med eng-
elsk som linjefag ikke kan komme til at under-
vise i faget.

På specialundervisningsområdet findes en
gruppe lærere, som har dygtiggjort sig på netop
dette område, og når det ses i sammenhæng
med forslaget om, at personer med, som det
hedder, særlige kvalifikationer skal kunne an-
sættes varigt i folkeskolen, bliver forvirringen
total.

Ministeren har i den offentlige debat begrun-
det dette forslag med mangel på fysik- og kemi-
lærere og har en formodning om, at f.eks. inge-
niører vil påtage sig denne undervisning. I SF
mener vi, at mange lærere med netop disse fag
som linjefag er blandt dem, der i de senere år er
søgt ud i den private sektor på grund af de bed-
re løn- og arbejdsvilkår dér.

Løsningen på mangelen på lærere på disse
fagområder er selvfølgelig at satse på at efter-
uddanne nogle af de seminarieuddannede læ-
rere, der er truet af afskedigelse i de kommende
år.

Kombinationen af forslaget om forskellige
valgmuligheder for at danne skoledistrikter,
altså med frit skolevalg, plus indskrænkningen
ved at bruge lokalplanproceduren for nedlæg-
gelse af skoler, bliver styringsinstrumentet for
kommunalbestyrelserne med hensyn til folke-
skolens planlægning i de kommende år.

Jeg tror, at friheden for forældre bliver illu-
sorisk. Og der bliver i hvert fald et sammenstød
mellem lovgivningen og en eventuel principbe-
slutning fra en kommunalbestyrelses side om
bevarelse af alle skoler. Dermed bliver denne
del af forslaget for mig at se et udtryk for en
centralt styret decentralisering.

Som det fjerde punkt vil jeg omtale indførel-
se af edb som obligatorisk emne. Jeg finder det
besynderligt at gøre et undervisningsmiddel til
et undervisningsindhold som § 6-emne. Det gør
man dog hverken med skrivemaskinen eller vi-
deoen. Jeg er enig i, at edb i langt højere grad
bør integreres i de enkelte fag og i alle fag, så
det er fremgangsmåden, jeg finder forkert.

Edb bør fremhæves som et nødvendigt ar-
bejdsredskab i de forskellige fags læseplaner og
undervisningsvejledninger. På den måde de-
centraliseres beslutningen i et vist omfang ud til
den enkelte kommune, som dog er den, der må
yde de merbevillinger, som vi tror at maskiner,
software samt lærerefteruddannelse vil koste,
hvis integrationen skal lykkes.

Forslaget om at forhøje kilometergrænserne
for elever fra fjerde klasse og opefter får mig til
at spørge mig selv og ministeren og hans em-
bedsmænd, om de har så dårlig en erindring
om, hvordan en 9-årig føler sig på en vinter-
mørk skolevej.

Det sidste, jeg kan nå at nævne, er mulighe-
den for at indføre boglige fag som valgfag. Det
er for mig at se med til at bogliggøre undervis-
ningen på de ældste klassetrin. Valgfag er prak-
tisk-musiske fag, og en sådan ændring bør ikke
sniges ind ad bagdøren. Dermed tages der hul
på den indholdsreform, som vi troede der var
flertal for at vente med. Den debat bør vente, til
udviklingsprogrammet er færdigt og evalueret,
således at skolen får arbejdsro. Den har hårdt
brug for det.

Inge Dahl-Sørensen (V):

Undervisningsministerens forslag til æn-
dring af folkeskoleloven kan vi i Venstre fuldt
ud tilslutte os. Det er positivt, når teser om de-
centralisering, øget selvbestemmelse, øget flek-
sibilitet og en øget brugerindflydelse vinder
indpas, som de har gjort det i folkeskolen.

Vi har nu skolebestyrelser, der har fået vidt-
gående beføjelser, og med ministerens forslag
styrkes skolebestyrelserne på en række nye om-
råder. De får yderligere muligheder for at præ-
ge den skole, de er valgt som bestyrelse for. Den
høje valgdeltagelse ved valgene viste, at foræl-
drene meget gerne vil have en sådan indflydel-
se.

Skolefritidsordningen skal ikke længere ad-
ministreres efter ministeriets holdninger, men
efter de synspunkter, den enkelte skole og kom-