

(Kort bemærkning).

**Pernille Forchhammer (S):**

Jeg vil bare kort spørge fru Merete Aarup, om ikke fru Merete Aarup mener, at den supplerende undervisning bør ses i sammenhæng med de problemer, vi ser med det øgede behov for specialundervisning, med normalundervisningsbegrebet, med et øget skole-hjem-samarbejde og ikke mindst med de problemer, vi har med et temmelig reduceret timetal i matematik og dansk.

(Kort bemærkning).

**Merete Aarup (KF):**

Der står ikke noget sted i loven, at man ikke kan vurdere alle disse ting, når man vil give ekstraundervisning.

Det er sådan, at man i skolen med forældre-samarbejde, med specialundervisning, med specialpædagogisk bistand kan vurdere i hvert enkelt tilfælde, hvad der skal sættes ind af ekstraundervisning. Når man ophæver maksimumstimetallene, får kommunerne fri mulighed for at give det antal timer, de gerne vil give, og lave nogle budgetter og gøre, hvad de har lyst til, og så er der da mulighed for at lægge tingene til rette på en god måde. Dette lovforslag afskærer i hvert fald ikke den mulighed, det giver en mulighed mere.

(Kort bemærkning).

**Pia Dahl (FP):**

Det er til fru Pernille Forchhammers bemærkninger om, at der er et stigende behov for specialundervisning.

Jeg vil spørge Socialdemokratiet, om ikke det snart var på tide, at man for at hjælpe de svage elever, altså alle dem, der har behov for specialundervisning, ser at komme i gang med at få afskaffet enhedsskoleprincippet og ligeprincippet, således at de bogligt stærke og specielt de bogligt svage elever vil have en chance for at blive undervist på et niveau, som svarer til deres evner.

(Kort bemærkning).

**Pernille Forchhammer (S):**

Nu tror jeg ikke, fru Pia Dahl og jeg har den samme opfattelse af, hvad der gavner de bogligt stærke og de bogligt svage elever.

Jo, vi mener det er vigtigt, at vi får diskuteret, hvordan vi får tilgodeset også de svage elever i folkeskolen. Men vi mener først og fremmest, det er et spørgsmål om at tilgodese dem i normalundervisningen, før vi begynder at etablere et utal af specialundervisningsveje, hvad vi også ser den supplerende undervisning som et forsøg på.

Det foregår der nogle forsøg med rundt omkring, som har nogle spændende resultater, som vi mener man bør afvente, før man åbner endnu en dør på det her område, sådan at vi kan få en prioritering – vi har jo ikke uanede ressourcer, heller ikke på det her område – herindefra af, hvordan vi får det bedste resultat af den særundervisning eller specialundervisning eller supplerende undervisning, som vi tilbyder ud over normalundervisningen.

(Kort bemærkning).

**Pia Dahl (FP):**

Når fru Pernille Forchhammer taler om normalundervisningen, så lyser det ud af fru Pernille Forchhammer, at hun vist aldrig nogen sinde har prøvet at få en klasse til at fungere, hvor nogle er på et højt niveau og andre er på et lavt niveau. Begge parter må have det rigtig kedeligt, og det bliver de facto grå leverpostej. Det må selv Socialdemokratiet kunne indse.

**Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Vi er tilbage ved ordførerrækken.

**Hanne Thanning Jacobsen (SF):**

Imens vi afventer afslutningen og evalueringen af det 4-årige udviklingsprogram for folkeskolen og Læreruddannelsesudvalgets forslag til ændring af læreruddannelsen, står vi i dag med nye ændringer af folkeskoleloven, som for SF at se griber ind i begge disse forhold.

Fra de første skolefritidsordninger skød op i begyndelsen af 1980'erne, har SF efterlyst et regelsæt med minimumskrav til lokaler, vedrørende personalets uddannelse og indflydelse, vedrørende forældreindflydelse osv. osv. SF var derfor imod den udskydelse af revisionen indtil dette folketingsår. Folketinget vedtog i 1987. Vi står så nu med en undersøgelse, hvis talmateriale for os at se bekræfter nødvendigheden af en regelfastsættelse.