

[Frank Jensen]

kettinget. Når hr. Rahbæk Møller nu fortsætter med at sige, at Socialdemokratiet selv har meldt sig ud, bekræfter det den opfattelse, vi har fået her på det sidste under debatten, at SF bare ønsker at få vedtaget den foreslåede dagsorden, fordi der skal vedtages en dagsorden.

Men hvis hr. Rahbæk Møller og SF havde lyttet til det socialdemokratiske råd om at forhandle med det alternative flertal, som det nu har vist sig reelt eksisterer på det forskningspolitiske område, kunne vi i fællesskab have fremsat en dagsorden her under Folketingets forhandlinger i dag, men det har SF ikke ønsket. SF's ønske har været at få lov at banke på ovre i Undervisnings- og Forskningsministeriet for at få lov til at komme og sidde ved forhandlingsbordet, ikke at få gennemført den forskningspolitik, som der er et reelt flertal bag her i folketingsalen.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Jeg forstår på det, at hr. Frank Jensen mener, at der foreligger en spejlvendt situation i forhold til dengang, vi sidst havde en EF-debat herinde i Folketinget, for dengang var situationen jo faktisk den, at Socialdemokratiet sammen med regeringspartierne – og Socialdemokratiet mener åbenbart at have en slags monopol på at være det parti, der går sammen med regeringspartierne – foreslog en dagsorden om EF-politikken, og at det under debatten blev klart, at et flertal i denne sal var imod Delors II og Delors III. Det stod der ganske vist ikke noget om i dagsordenen, men det var jo ikke sådan, at Socialdemokratiet, da det viste sig under debatten, at der var et flertal imod Delors II og Delors III, opgav sin dagsorden. Det var klart, at der var et flertal – og det var vi glade for – imod Delors II og Delors III, og vi sagde fra talerstolen, at vi var glade for det, uanset hvilken dagsorden der blev vedtaget.

Derfor synes jeg, det havde været passende, at hr. Frank Jensen var glad for at kunne konstatere, at der er et flertal af Socialdemokratiet, SF og andre partier, som er imod nedskæringer på forskningsområdet. Jeg synes, det var den positive konklusion, som hr. Frank Jensen skulle have draget, lige så vel som vi fra SF's side dengang drog en positiv konklusion, selv om det var en fælles dagsorden fra Socialdemokratiet og regeringspartierne, der blev vedtaget, og

selv om den ikke sagde noget om Delors II og Delors III.

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

Nu har jeg tre gange i dag forsøgt at forklare hr. Frank Jensen, hvordan tingene faktisk hænger sammen, og hvorfor bl.a. CD stemmer, som vi stemmer. Men egentlig er denne dagsordensdiskussion jo meget symbolsk for Socialdemokratiet, for hvad står der? Vi har jo ikke noget alternativ. Hvad er Socialdemokratiets dagsorden? Ja, det er, at nogle nedskæringer ikke skal gå igennem. Der står ikke noget om, at der skal indgås et langsigtet forlig. Men det gør der altså i den aftale, der er lavet med regeringen og, som jeg nu tre gange har sagt til hr. Frank Jensen, er grunden til, at vi er med, og at vi gerne vil lave et langsigtet forskningsforlig, hvor regeringen er indblandet, fordi det er regeringen, der har ansvaret på en lang række områder, så det er det, der er interessant. Men hr. Frank Jensen har altså ikke selv i sin egen dagsorden fundet det så interessant og så vigtigt, at der skulle laves et forskningsforlig, at det faktisk står i den.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Jeg vil gerne sige til hr. Duetoft, at Socialdemokratiet har fremlagt vores forslag til et langsigtet forskningsforlig til debat i Folketinget i form af et beslutningsforslag nr. B 84. Deraf fremgår det, hvad det er, Socialdemokratiet ønsker der skal ske af kvalitetsløft, af bedre styring af forsknings- og udviklingsressourcerne. Det har været til debat, og da var der også en meget positiv tilkendegivelse bredt fra Folketingets partier.

Det, jeg har gjort i dag, var at anke over, at ministeren ikke på baggrund af den debat har indledt forhandlinger mellem de politiske partier, sådan at vi i dag måske kunne have fremlagt en samlet forskningspolitik, som havde en bred tilslutning i Folketinget.

Jeg vil gerne sige til hr. Gert Petersen, at det jo ikke tilkommer mig, men derimod formanden at få debatten drejet derhen, hvor den burde have været, nemlig om forskningspolitikken. Det, vi har fået konstateret under den lange debat i dag, er heldigvis – og det er meget positivt – at der eksisterer et andet politisk flertal i Fol-