

**[Duetoft]**

en aftale med regeringen om, at man indgår nogle forhandlinger om et langsigtet forskningsforlig. Det vil vi gerne være med til. Det vil vi gerne snakke om, for vi er faktisk af den opfattelse, at langsigtede forlig på en lang række områder er en god ting, fordi det skaber stabilitet.

Så må jeg sige til hr. Frank Jensen: Hvad er vores alternativ? Vores alternativ er åbenbart ikke et flertal, fordi Kristeligt Folkeparti nu har meldt, som de har. Men havde Kristeligt Folkeparti meldt anderledes, havde alternativet altså været, at 4 partier kunne skabe et flertal uden stabilitet. Det ønsker vi faktisk ikke. Vi vil hellere i forhandlinger med regeringen og sikre nøjagtig det samme mål, som hr. Frank Jensen har talt for. Det er baggrunden for det. Vi er ganske godt tilfreds med, at vi gør det på den måde.

(Kort bemærkning).

**Frank Jensen (S):**

Jeg skal blot spørge Kristeligt Folkepartis ordfører, om de sidste bemærkninger fra hr. Duetoft ikke giver anledning til fornyede overvejelser om stemmeafgivelse på dagsordenerne. Derudover vil jeg sige til hr. Duetoft, at Socialdemokratiet ønsker at få et stort forskningspolitisk forlig her i huset på samme måde, som Socialdemokratiet har lagt vægt på, at vi har et forsvarsforlig som grundlag for at øge Danmarks sikkerhed, fordi det har meget stor betydning for sikkerhed og suverænitæt i Danmark, at vi har en bred konsensusløsning omkring forsvars- og sikkerhedspolitik.

På samme måde mener vi faktisk, at forskningspolitikken spiller en lige så væsentlig rolle som sikkerhedspolitik og forsvarspolitik. Det burde vi også kunne lave et langsigtet forlig om. Regeringen har som grundlag at reducere med 10 pct. i indeværende finanslov, hvilket hr. Duetoft og CD heldigvis ikke har andel i, og har indført samme grønthøstermetode på de offentlige forskningsressourcer. Når det er sådan, mener vi, at det alternative flertal, som nu har tegnet sig af ordførerne, som står her rundt om talerstolen, burde kunne have stået sammen og sagt, hvad vi har sagt til undervisnings- og forskningsministeren i dag: Der er et flertal her i Folketinget, som ønsker at øge de offentlige forsknings- og udviklingsressourcer i de kommende år – ikke at reducere dem.

(Kort bemærkning).

**Lysholm Christensen (KRF):**

Jeg skal blot sige til hr. Frank Jensen, at jeg ikke har ændret synspunkt efter hr. Duetofts indlæg. Tværtimod må jeg give hr. Duetoft ret i, at det, vi trænger til nu, er at få lavet et langsigtet forlig om disse ting, få skabt sikkerhed og stabilitet, så forskerne ved, hvad de har at rette sig efter. Det mener vi faktisk bedst vi kan gøre sammen med den nuværende regering, fordi det også skal ses i sammenhæng med f.eks. skattelovgivningen, således at vor private sektor får mulighed for at investere noget mere i forskning. Det har altså ikke ændret mit standpunkt.

(Kort bemærkning).

**Duetoft (CD):**

Hr. Frank Jensen og jeg er enige i én ting, nemlig at vi skal have et langsigtet forskningsforlig. Men der er den vigtige forskel på hr. Frank Jensen og CD, at vi ønsker det med regeringen; hr. Frank Jensen ønsker det uden om regeringen. Vi synes faktisk, at det er ganske rimeligt, at regeringen er inddraget i dette, og det vil vi have nøjagtig samme holdning til, når Socialdemokratiet engang ad åre kommer i regering. Til den tid vil vi heller ikke komme rundt og lave en masse alternative flertal uden om regeringen, for det har ikke nogen idé. Ideen må være, at de mennesker, der faktisk sidder på indflydelsen i administrationen og har med de forskellige koordinationer at gøre, inddrages i de forlig. Det er det valg, vi har truffet i dag, og det synes vi er rigtigt.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Som vi har tilkendegivet, havde vi gerne set Socialdemokratiets dagsorden vedtaget. Det er der ikke flertal for. I denne situation synes jeg, det er ærgerligt, at Socialdemokratiet ikke er med i det flertal, der vedtager den brede dagsorden. Nu skal der så føres forhandlinger om at skabe øget stabilitet, som ikke betyder – det vil jeg gerne understrege – at SF skriver under på, at vi ikke senere, når der er anden parlamentarisk mulighed for det, forøger niveauet endnu mere. Det er et minus, fordi det er stabilitet, vi sigter efter; det er ikke nedskæringer.