

[Elisabeth Arnold]

forskningsministerium har præcis lige så mange cigarkasser – om ikke flere – som vi har her i Danmark, og de har også problemer med at koordinere deres indsats. Det afskærer dem dog ikke fra at have en større mængde af deres bruttonationalprodukt afsat til forskning og afskærer dem ikke fra at have ganske glimrende kvalitetsforskning.

Jeg tror, at hvis man koordinerer tingene fornuftigt, så vil disse mange cigarkasser ikke nødvendigvis være en hindring for at opnå god kvalitet. Men givet er det, at der kan opnås meget på ledelsesområdet og ved en evaluering, som tager sit udgangspunkt i internationalt anerkendte principper.

Det Radikale Venstre kan naturligvis støtte den dagsorden, som er fremsat af Socialistisk Folkeparti og vore partier. Jeg vil gerne sige, at for mig er det vigtigste ved den dagsorden, der er foreslået, at den vil skabe ro på forskningsinstitutionerne, den vil skabe ro om bevillingerne, og det, som forskningen primært har brug for i øjeblikket, er stabilitet og ro i hvert fald i 4-5 år frem.

(Kort bemærkning).

Mogens Elvensø (FP):

Fru Elisabeth Arnold nævnte et evigt problem, nemlig det om humanister og teknikere. Det er et af de største problemer: Hvem skal styre? Hvis man er tekniker, styrer man ud fra et videnskabeligt grundlag. Hvis man er humanist, kan man bruge sin humanistiske indstilling til fordrejninger, til egne politiseringer.

Jeg kan nævne mig selv som et eksempel: Da jeg tegnede rækkehuse og huse for et almennyttigt boligselskab, var jeg pæn og god i humanisternes øjne; men da jeg begyndte at tegne og bygge dem for mig selv, så var jeg ikke en god humanist mere. Så det er en diskussion, man skal have meget stærkt fat i.

Bladet Ingeniøren har diskuteret, om en opfindelse kan være god eller dårlig. Er ild god eller dårlig? Ja, humanisterne, de kan få det til at være, hvad det skal være; men en tekniker vil aldrig udtale sig om sådanne forhold.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Fru Elisabeth Arnold forsøgte at beskrive baggrunden for fremkomsten af nyhedsbrevet

»Mandag morgen« som fantasiløshed i regeringskontorerne. Det kan jeg ikke være uenig med fru Elisabeth Arnold i; men desværre har fantasiløsheden også præget den finanslov, som Det Radikale Venstre lagde stemmer til, og som indeholdt de såkaldte procentbesparelser – også på forskningen – i indværende finansår.

Fantasiløsheden har fået indpas i hele regeringen, ikke kun i regeringskontorerne, for det er rent faktisk udmøntningen af fantasiløsheden, der fandt sted ved afstemningen om finansloven for 1990. Så det er lidt flot at sige, at de udsivninger, der er sket fra Undervisnings- og Forskningsministeriet, blot kan karakteriseres som fantasiløshed, når det er den konkrete dagligdags politik, som udføres. Det må vi håbe at SF også tager ad notam.

Så vil jeg sige til fru Elisabeth Arnold, som også talte om relationerne mellem offentlig forskning og privat forskning, mellem hønen og ægget, og hvad der kom først, at det, som de meldinger, vi har fået fra erhvervslivet og de virkelige forskningsintensive virksomheder tyder på, er, at de ønsker, at en offentlig forskning skal uddanne nogle dygtige kandidater. Det er grundlaget for, at de kan lave ordentlig forskning i erhvervslivet. Jeg er glad for, at ministeren har taget med i sin redegørelse i dag, at også kvaliteten i kandidaternes uddannelse ligger ministeren på sinde, og derfor er det et utrolig vigtigt grundlag for, at vi kan øge den private sektors forskning.

I forbindelse med omlægningen af aktieselskabsbeskatningen var fru Elisabeth Arnold inde på, at industrien selv havde ønsket den omlægning og fjernelse af de industripolitiske støtteordninger. Det er jo ikke de meldinger, vi har fået hverken fra Industrirådet eller Håndværksrådet i det brev, som tilgik Folketinget i forbindelse med behandlingen her i salen.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Først til hr. Mogens Elvensø, som beskrev sine store problemer ved at blive kaldt for en dårlig forsker: Jeg lagde mærke til, at hr. Mogens Elvensø satte lighedstegn mellem opfindelser og forskning. Hr. Mogens Elvensø diskuterede begrebet, om en opfindelse var god eller dårlig, ikke om noget var god eller dårlig forskning.

Forskning er mange andre ting end opfindelser. Forskning er konkretisering af ny viden, ny