

[Finansministeren]

Derfor mener jeg, at præmissen for hr. Ole Espersens spørgsmål er forkert, og jeg er i hvert fald ikke i stand til at svare på det, selv om det bliver stillet tredje gang. Jeg mener, jeg har svaret på det to gange nu, og det er ikke uvilje, jeg skal gerne gå herop og bekræfte mit svar én gang til, hvis spørgsmålet bliver stillet én gang til, men jeg mener, jeg har givet et meget klart og meget tydeligt svar.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Selvfølger har staten ret til under nogle bestemte vilkår at afskedige tjenestemænd, og det er ret byrdefulde vilkår; det er økonomisk byrdefulde vilkår, der klart ville mindske statens provenu ved at sælge Statsanstalten efter nationaliseringen. Men det har man ret til at gøre.

Hvad man derimod hverken har ret til at gøre eller lovhjemmel til at gøre eller grundlovs-hjemmel til at gøre, er at udlåne dem til private firmaer. Det er det, der er problemet her.

Jeg kan da også godt spørge på en anden måde – så kan det være, at jeg får et svar: Mener finansministeren, at de specielle regler om tjenestemænd, som vi har i grundloven, og som bl.a. har som konsekvens disse byrder, hvis man afskediger dem, på nogen måde kunne have forudset, at statstjenestemændene skulle udlånes til tjeneste i private firmaer?

Finansministeren (Henning Dyremose):

Der er en lang række regler i grundloven, for hvilke man selvsagt ikke har kunnet forudse alle de situationer, der opstår i fremtiden. Derfor må man, hver gang der måtte opstå spørgsmål herom, analysere, om det er i overensstemmelse med grundloven eller ej. Hvis man har analyseret sig frem til, at det er i overensstemmelse med grundlovens forudsætninger, kan man gennemføre det. Hvis man ikke mener, det er i overensstemmelse med grundlovens forudsætninger, kan man selvsagt ikke gennemføre det.

Jeg håber, hr. Ole Espersen er enig med mig i, at selv om grundlovens fædre var vise, har der været en række situationer i samfundsudviklingen, som man ikke har kunnet forudse.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Jeg har såmænd kun været interesseret i én

ting, nemlig at se den analyse. Må vi ikke få kendskab til den analyse, som finansministeren siger er foretaget? Hvor foreligger den henne? Betænkningen, lovforslaget, bemærkningerne, ministerens fremsættelsestale er ingen analyse overhovedet, men tanker om, hvad man har tænkt sig at gøre med tjenestemændene. Men hvor er analysen?

Finansministeren (Henning Dyremose):

Som bekendt har såvel Kammeradvokaten som Justitsministeriets lovkontor været med i udarbejdelsen af betænkningen. Såvel Kammeradvokaten som Justitsministeriets lovkontor har selvfølger foretaget en analyse, inden de meddeler deres konklusion på analysen i betænkningen, og jeg henholder mig til den konklusion, som de to instanser er gået ind for i betænkningen.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Hvor findes så i betænkningen den konklusion, hvor der står, at dette arrangement er i overensstemmelse med § 27 i grundloven og i øvrigt lovligt ud fra praksis eller formålet med bestemmelsen? Hvor er konklusionen med hensyn til lovligheden henne?

Finansministeren (Henning Dyremose):

Hvis jeg husker betænkningen rigtigt, er der ikke specifikt henvist til § 27, og det betyder selvfølger, da Kammeradvokaten og Justitsministeriets lovkontor vurderer, at alle grundlovens paragraffer bliver overholdt, at de ikke har fundet anledning til at skrive om § 27 i betænkningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om privatisering af Statsanstalten for Livsforsikring. (Lovforslag nr. L 178).

§§ 1–8

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.