

[Erling Olsen]

blot gå ind i Statsanstalten og ikke i lommen på finansministeren for at gå videre til statskassen. Det skulle ske som i ethvert aktieselskab, der udvider aktiekapitalen: Provenuet af salget af aktierne går ind i selskabet selv.

Det, der er det ubehagelige i denne sag, er, at aktierne sælges, og at aktionærerne får del i det overskud, der ifølge forsikringsbetingelserne er lovet kunderne i form af bonusen, men hvem får salgsprovenuet? Det gør finansministeren.

(Kort bemærkning).

**Behnke (FP):**

Så forstår jeg ikke, hvorfor hr. Erling Olsen eller Socialdemokratiet ikke har fremsat så meget som et eneste ændringsforslag til loven, men blot har afleveret et langt betænkningssbidrag. Hvis man har så mange ideer om, hvordan det kunne gøres bedre, hvorfor har man så ikke præsenteret de ideer i form af ændringsforslag?

(Kort bemærkning).

**Erling Olsen (S):**

Vi har fremført alle disse tanker i artikler i dagbladet Børsen, men det er klart, at når man ved første behandling får at vide, at finansministeren ikke vil rette et komma, og at han har sit flertal inklusive hr. Behnke i orden, hvad skal vi så gøre det for? Så er det spild af tid.

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Jeg vil gerne begynde med at takke finansministeren for to meget klagende svar, på spørgsmål 6 og 9 og også på spørgsmål 7 og 8, men især spørgsmål 6 og 9, som jeg mener helt ud sikrer forsikringstagerne, at der ikke på nogen måde kan blive fjernet noget fra deres berettigede bonusforventninger.

Jeg har et enkelt spørgsmål, jeg gerne vil stille til finansministeren. Det er med udgangspunkt i den betænkning nr. 1189, som er udarbejdet, og som er baggrunden for lovforslaget. Der står på side 70, 3. afsnit:

»Forsikringstagerne vil ved privatiseringen ikke have den samme ret som i dag til at vælge 3 bestyrelsesmedlemmer. Til afløsning heraf kan man eventuelt overveje oprettelse af et forsikringstagerråd til varetægelse af forsikringstagerens interesser.«

Nu er det vigtigt ved al privatisering, at både kunderne og de ansatte og den, der overtager virksomheden, er tilfredse. Jeg tror, at det, alle parter er tilfredse med, er et udbygget samarbejde. Derfor vil jeg gerne høre, hvilke overvejelser ministeren har gjort sig om, hvordan man i forbindelse med salget eller på anden måde sikrer, at forsikringstagerens interesser bliver varetaget, sådan at de får en høringsinstans. Det er en væsentlig ting, og derfor vil jeg gerne anmode om en udtalelse på dette ikke uvæsentlige punkt.

(Kort bemærkning).

**Erling Olsen (S):**

Kunne jeg forstå hr. Behnke således, at hvis vi stillede et ændringsforslag om, at salgsprovenuet skulle gå ind i Statsanstalten i stedet for at tilfalde finansministeren, vil Fremskridtspartiet stemme for det ved tredjebehandlingen?

(Kort bemærkning).

**Behnke (FP):**

Når jeg stillede spørgsmålet om ændringsforslaget, var det udelukkende, fordi den model, der ligger her, synes vi ikke er den bedste, men det er den bedste opnåelige. Vi havde hellere set tingene trukket i den modsatte retning af, hvad hr. Erling Olsen og Socialdemokratiet ønsker, så sådan et forslag fra Socialdemokratiet tvivler jeg på vil kunne få Fremskridtspartiets støtte.

**Erling Olsen (S):**

Så må jeg endnu en gang blot konstatere, at hver gang Fremskridtspartiet får indflydelse, skal det koste privatpensionisterne noget.

Første gang var det medicintilskuddet, anden gang – med hr. Glistrup som en markant undtagelse – var det boligydelsen, og nu er det privatpensionen. Det er dyrt for pensionister at stemme på Fremskridtspartiet.

**Ole Espersen (S):**

Der har været rejst forskellige spørgsmål om forholdet til grundloven i denne sag. Vi har fra vores partis side gentagne gange rejst spørgsmålet om, hvordan man kan ekspropriere under de vilkår, som foreligger her. Det skal jeg vente med eventuelt at kommentere, til vi har hørt finansministerens besvarelse af hr. Erling