

[Inger Stilling Pedersen]

ke kan stemme for det, at man alligevel ser, at de mennesker, der tager ansvaret for loven, også virkelig mener det. Det er altså ikke bare noget, som vi kan kalde overbudspolitik.

(Kort bemærkning).

**Per Stig Møller (KF):**

Nu var det udtrykkeligt mit ønske, at der ikke skulle polemiseres i så alvorlig en sag. Jeg synes faktisk, at det er det, man er i gang med her. Det grundlæggende må være, at vi ikke skal anse hinanden som hjemmehjælpere, men at vi her fra det offentlige sikrer hinanden mulighed for at støtte i så alvorlig en sag. Det er det afgørende i denne situation, og det er det, vi alle er enige om.

Derefter kan jeg kun konstatere, at man har bevæget sig fra udgiftsneutralitet til dagpenge, til hjemmehjælperniveau, og da er det, at vi stiller spørgsmålet: Ingen højere? Det er det, jeg ikke vil være med til.

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Jeg minder om, at det er en debat om ændringsforslagene. Det vil sige, at det er en debat om, hvorvidt vi skal have det ene eller det andet niveau. Der har været talt meget om, at det er svært at skønne om økonomien, men det er ikke svært at skønne om forskellen på de to satser. Det er helt klart, at den er der. Her er jeg da meget enig med fru Jane Oksen i, at det i andre sammenhænge er meget almindeligt, at man får sygedagpenge. Hvorfor skulle man så ikke få det her? Det er den logiske måde at gøre det på.

Men når der nu er blevet sagt alt muligt om troværdighed og den slags, må det også være troværdigt, når man vedtager, at det skal være udgiftsneutralt. Så må man også på en eller anden måde have en forpligtelse til at sørge for, at det også bliver udgiftsneutralt.

Det er rigtigt, at der er nogle, der i dag kan blive ansat som hjemmehjælpere, men så bliver det i et ansættelsesforhold. Det, jeg vil tale om her, er plejeorlov, og her er det logisk med sygedagpenge.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 55 stemte for, 68 imod.

Ændringsforslag nr. 2-4  
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 6 og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Anden behandling af lovforslag nr. L 169:**

*Forslag til lov om ændring af lov om social bi- stand. (Regler for regulering m.v. af tilskud til tabt arbejdsfortjeneste og etablering af kontaktpersonordning for voksne døvblinde efter bi- standslovens § 48 samt godtgørelse til forældre med alvorligt syge børn under 14 år).*

Af socialministeren (Aase Olesen).  
(Fremsat 18/1 90. Første behandling 1/2 90. Betænkning 22/3 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

§§ 1 og 2  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbe-