

[Ole Espersen]

opnået det, at de, der er mest flittige til at bruge begrebet bekvemmelighedsflygtninge, ikke på nogen måde har kunnet antyde, om de findes her i landet, eller om der er 5 eller 10, hvis der skulle være nogen. Man har nægtet at svare på det spørgsmål.

Men så opstår der jo pludselig en ny form for usikkerhed, når hr. Bjørn Elmquist siger, at hans parti ikke kan acceptere, at flygtninge tager på ferie i deres hjemland. Nu er det begreb ferie og det antal, der tager på ferie, vist meget begrænset i praksis. Men der står altså i udlændingeloven, at når det drejer sig om flygtninge, så har de ret til, når de har været her over 2 år, at bevare deres opholdsret her i landet, indtil de tager bopæl i hjemlandet. Og det har faktisk været meget vanskeligt for mange flygtninge her at finde ud af, hvilken ret de i grunden har, når de f.eks. vil undersøge forholdene i Chile, om de nu har mulighed for at vende tilbage.

Når nu ordføreren for et regeringsparti siger, at det skal de ikke have mulighed for, og at det er selvmodsigende, at man efter 17 år på flugt overvejer at vende hjem til et land, der er blevet demokratisk igen, det kan man ikke acceptere fra Venstres side, så er jeg nødt til at spørge hr. Bjørn Elmquist, også for at de, der ønsker at vende hjem, hvis det er muligt, ikke på ny skal bringes i usikkerhed: Ønsker Venstre at ændre loven på dette punkt?

Ministeren har lige svaret fuldt korrekt, hvad lovens indhold er, og hvorfor den er fornuftig, og det mener vi også. Derfor er det afgørende, at vi nu får et svar fra Venstres ordfører på dette spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (V):

Det vil jeg meget gerne prøve at give et svar på, selv om det bliver inden for den korte bemærknings rammer, og det kan jo være indviklede sager at komme ind i.

Lad mig sige for det første, at jeg selvfølgelig er enig i justitsministerens udlægning af gældende lov. Vi har fået et svar på spørgsmål 52 og 56 i Retsudvalget, så det kan der ikke være nogen tvivl om.

Når jeg sagde flygtninge før, så var det jo sagt i al skynding, og jeg vil så erindre hr. Ole Espersen om, at drejer det sig om flygtninge eller personer, som opholder sig som flygtninge i Danmark, og det er inden for de første 2 år, de op-

holder sig i Danmark, kan der være grundlag for at se efter den afgørelse eller revidere den afgørelse, der er truffet, hvis den pågældende inden for disse to første år vender tilbage og uden problemer vender tilbage og kan opholde sig i sit land. For så kunne man jo få det indtryk, at der måske var afgivet oplysninger, som ikke var helt korrekte, eller at det grundlag, som var angivet i ansøgningen eller tilladelsen, ikke længere var til stede. I sådanne tilfælde mener jeg, at vi også inden for de gældende bestemmelser må kunne fastslå, at hvis en sådan flygtning rejser på ferie i sit hjemland, så er der et eller andet forkert med den afgørelse.

Jeg vil også godt erindre om den anden regel, som findes. Hvis der er tale om fortællinger eller der er givet bevidst urigtige oplysninger, altså ved svig er givet et forkert indtryk ved denne afgørelse, så vil afgørelsen blive taget op til revision. Det var baggrunden for min udtalelse før.

Jeg tror også, det er det, som falder almindelige danskere for brystet. Hvis der er en, der lige er kommet til Danmark for et år siden og er blevet godkendt som flygtning og vedkommende siger: Nu vil jeg holde ferie derhjemme i 14 dage, og der sker mig ikke noget; så kommer jeg tilbage og bliver flygtning igen – så vil folk ikke kunne forstå det.

Knud Lind (FP):

I starten fik man det indtryk, at den debat, der blev rejst i dag, var ganske unødvendig osv. Men jeg er faktisk glad for, at vi fik rejst denne debat, som med al tydelighed viser, at der er brug for nogle overvejelser vedrørende en aktuel stramning af § 9 i udlændingeloven. Debatten viser jo også, at der er meget stor usikkerhed om spørgsmålet og i holdningerne mellem de forskellige partier. Og det er ikke blot et spørgsmål om et flertal kontra Fremskridtspartiet.

Vi er også glade for, at vi har fået lejlighed til at bringe nogle ting frem, som vi ønsker: at nedbringe antallet af familiesammenføringer, som jo i 1989 var på 8.444 personer, og at ændre de gældende regler om 100 pct. refusion til hovedparten af kommunernes udgifter efter bistandsloven til flygtninge i de første 6 år. Jeg har ikke fået noget svar fra ministeren. Jeg håber på, at det kommer.

Vi ønsker også at standse tilgangen af økonomiske flygtninge til Danmark, så man undgår