

[Knud Lind]

hulet, det er noget andet. Men jeg må nok give hr. Ole Espersen ret i, at det er det, man har vedtaget, og det er det, som Fremskridtspartiet ønsker strammet op og ændret, men det ønsker den konservativt ledede regering ikke.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Jeg er godt klar over, at man har mange sociale problemer i Ishøj, og at man har en høj arbejdsløshedsprocent, men jeg synes, det er utroligt at stå her fra Folketingets talerstol og sige, at det er familiesammenførsreglerne, der skaber sociale tabere. Jeg tror ikke, hr. Fischer har noget som helst at bygge den på-stand på.

Så har jeg et lille spørgsmål til hr. Bjørn Elmquist, mens jeg er heroppe, noget, jeg ikke fik tid til i mit indlæg. Hr. Bjørn Elmquist mener, at flere flygtninge skal samles op i lejre, så det bliver lettere for Vesteuropa at finde ud af, hvor mange de kan tage. Hr. Bjørn Elmquist ved godt, hvor lille bitte, bitte en brøkdel det er af verdens samlede flygtningeantal, der søger til Vesteuropa, USA, Canada og Australien som spontane flygtninge. Det er en lille procent i forhold til det antal flygtninge, som vi mener der findes i verden, og det er vel et eller andet sted mellem 12 og 15 millioner. Vi mener at kunne finde frem til, at ca. 200.000 af dem hvert år søger til Vesteuropa.

Det er jo så lille en brøkdel, at det dér med også at sætte dem i lejre synes jeg er en mærkelig form for politik.

(Kort bemærkning).

Fischer (KF):

Til hr. Ole Espersen vil jeg sige, at jeg havde egentlig ikke tænkt at gå ind i en form for ordkløveri eller spidsfindig fortolkning af varianter inden for det danske sprog. Jeg har ikke talt om ulovlige forhold, men jeg har konstateret, at til trods for indvandrerstopet er der alligevel kommet et betydeligt antal indvandrere hertil, og jeg ved også fra debatten inden for hr. Ole Espersens eget parti, at det er noget, der optager nogle af hr. Ole Espersens partifæller meget, og det er alene det, jeg har forholdt mig til. Og skal vi ikke forholde os til de statistiske forhold frem for spidsfindige fortolkninger af det danske sprog?

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Jeg har lagt mærke til, at man ofte bruger ordet »spidsfindigt«, når man ikke ved, hvad man skal svare.

Nu siger hr. Fischer, at han har lagt mærke til, at på trods af indvandrerstopet i 1973 kommer der stadig udlændinge til Danmark. Ja, det står i loven, at det har de ret til, så det er ikke nogen omgåelse. Så derfor er jeg nødt til endnu en gang at bede hr. Fischer forklare udtrykket »omgåelse af loven«. Det er jo det samme som at karakterisere dem, der bliver familiesammenførte, som nogle, der handler i strid med loven og dens forudsætninger. Der er ikke her tale om nogen omgåelse, og jeg synes, det var rimeligt, hvis hr. Fischer ville bekræfte dette. Men jeg kan se, at det ønsker hr. Fischer ikke. Lad mig så tage hans seneste udtalelse som en indirekte bekræftelse af, at det udsagn, hr. Fischer kom med, er uden enhver form for hold i virkeligheden.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Man kan da godt sidde og fnise og prøve at fange hinanden på talerstolen. Jeg synes ærligt talt ikke, det er særlig givtigt for debatten, men så har man jo i hvert fald noget andet at sidde og tale om nede i folketingssalen.

Men jeg vil da give hr. Fischer fuldstændig ret. Det kan godt være, at man ikke kan tale om omgåelse, men man kan tale om en udhuling af loven. Og det er jo rigtigt, som hr. Knud Lind siger: Fremskridtspartiet har ganske enkelt rejst denne debat for at få lavet loven om, for loven trænger virkelig til at blive lavet om.

Jeg nævnte bl.a. i mit første indlæg – og nu taler jeg om flygtninge – at når de har været her i to år, er de indvandrere. Sådan er loven jo, eller sådan bliver den i hvert fald udlagt i dag. Dertil kommer så familiesammenføringer, man kan jo gifte sig for 2 år ad gangen, og så kan man – i grove tilfælde – efterhånden få familien herop. Jeg tror, fru Ebba Strange er klar over det, Direktoratet for Udlændinge er i hvert fald, og det er det, vi kalder en udhuling af familiesammenførsreglerne.

Jeg synes ikke, vi skal hænge os i spidsfindigheder eller bagateller. Det er essensen i debatten, det drejer sig om. Jeg skal nok lade være