

[Ebba Strange]

alt andet lige, bedre. Så at de specielt skulle ende som sociale tabere, det forstår jeg ikke rigtig. Men det kan være, hr. Fischer har noget andet at bygge det på.

Der er en anden ting, jeg gerne vil nævne i forbindelse med disse tal. Justitsministeren var i sit første indlæg inde på, at det kun var ganske få af dem, der søgte de udenlandske ambassader, der fik asyl. Jeg har prøvet at regne på det, og jeg har regnet mig frem til, at det ikke engang er 4 pct. Det er ikke meget, og jeg har tænkt på, om man benytter lejligheden til, når man ikke kan se dem, så at slutte, at det måske heller ikke er så afgørende at give dem asyl.

(Kort bemærkning).

Fischer (KF):

Det er korrekt, at jeg i mit indlæg omtalte de mange udlændinge, der kommer hertil med for svage forudsætninger, og det er jo mest i forbindelse med familiesammenføringerne. Men det er primært familiesammenføringer med indvandrere og ikke med flygtninge. Det er familiesammenføring med indvandrere og dermed omgæelse af indvandrerstoppet, der giver problemet. Det viser tallene ganske klart.

Når vi har taget stilling til dette problem, er det ud fra et praktisk kendskab til det, nemlig indberetninger fra de mennesker, der har det tæt inde på livet, folk, der bor i de kommuner, der har særlig mange indvandrere. Så jeg mener, der i høj grad er belæg for det, jeg sagde, og som jo også er en del af Det Konservative Folkepartis debatoplæg på dette område: at det rent faktisk er folk, der kommer hertil med meget svage forudsætninger, der kommer til at bo her fast og får store sociale problemer.

Man må naturligvis stille det spørgsmål: Ville det ikke være bedre, hvis den familiesammenføring fandt sted i hjemlandet frem for i Danmark?

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Første gang hr. Fischer brugte udtrykket »omgæelse af indvandrerstoppet«, lod jeg det passere. Det kunne være en fortalelse, men nu er det anden gang. Nu er det anden gang, at hr. Fischer taler om omgæelse af indvandrerstoppet.

Nu ved hr. Fischer sikkert, hvad en omgæelse er, men jeg vil alligevel spørge for en sikkerheds skyld: Hvad forstår Det Konservative Folkepartis ordfører ved, at der finder omgæelser sted af indvandrerstoppet?

(Kort bemærkning).

Fischer (KF):

Som det er hr. Ole Espersen bekendt, har vi haft et indvandrerstop siden 1973. Jeg vil gerne spørge hr. Ole Espersen, hvorledes han vil betegne eller karakterisere det store antal indvandrere, der alligevel kommer til Danmark.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Det antal, der kommer, kommer i henhold til de love, som hr. Fischer har været med til at vedtage, og som den konservative justitsminister administrerer. Derfor må jeg igen spørge, hvad hr. Fischer mener med omgæelse.

Omgæelse vil sige, at de snyder sig ind på en eller anden måde, at de lader, som om de kan komme ind, og så får de lov af Direktoratet for Udlændinge eller andre, skønt de ikke opfylder betingelserne. Det er en omgæelse.

Derfor må jeg igen bede hr. Fischer svare på, hvad den konservative ordfører forstår ved begrebet omgæelse af indvandrerstoppet. Det må man kunne svare på.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Nu sagde hr. Ole Espersen så pænt, at de kommer ind i henhold til de love, den konservative ledede regering – sådan var det vist – selv har været med til at vedtage.

Det er ganske rigtigt, men hvilken del af indholdet i de love er det så, det drejer sig om? Det er faktisk det, debatten i dag drejer sig om: Det er familiesammenføringerne, der gør, at nogle kommer ind, og som i øvrigt gør, at selv om der er et indvandrerstop, sker der en udhuling. Den debat, der foregår mellem Socialdemokratiet og De Konservative, viser jo netop, at der virkelig er noget at kigge på vedrørende familiesammenføringerne. Det er dem, der udhuler loven om indvandrerstop.

At man så er så hyklerisk i regeringen, at man både vil være veldædig og god og på samme tid ikke kan lide, at indvandrerstoppet bliver ud-