

[Arne Melchior]

at tvinge os til at gå den omvej og at pålægge jer selv alle de omkostninger. Alle danskere får jo alligevel visum til USA.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Det er meget beklageligt, at udenrigsministeren ikke er til stede i dag i så vigtig en debat. Jeg beklager derfor, at jeg i stedet må spørge justitsministeren, der formentlig her overtager udenrigsministerens pligter.

Det, der måske godt kan undre lidt, er, hvad årsagen er til, at man har indført visumpligt over for Rumænien og Bulgarien for nylig, inden for det sidste halve år, mens man ikke tidligere havde det. Det er, som om det ikke rigtig harmonerer med regeringens intentioner, og jeg håber, at der er en anden minister, som kan svare på det, når udenrigsministeren nu ikke har ønsket at være til stede under denne debat. Det synes jeg er et lidt mærkeligt forhold.

Ole Espersen (S):

I anledning af, at justitsministeren betragter vores forslag som unuanceret, vil jeg sige, at jeg egentlig ikke synes, det er så unuanceret, når vi tænker på, at regeringen indtil for et halvt eller et helt år siden har kunnet leve med visumfrihed i forhold til Bulgarien og Rumænien på tidspunkter, hvor der dér klart var tale om diktaturer. Derfor synes jeg ikke, det er unuanceret, at vi går ud fra, at man også må kunne have visumfrihed i forhold til Ungarn og DDR efter de fuldstændig frie valg dér. Det er blot en konstatering.

Så vil jeg gerne stille ministeren et spørgsmål vedrørende EF-samarbejdet. Vi er selvfølgelig enige med ministeren i, at det vigtigste og bedste ville være, hvis alle EF-landene kunne etablere visumfrihed, og derfor er mit spørgsmål: Hvad går bestræbelserne inden for EF ud på? Arbejder man i retning af et ønske om at realisere fuld visumfrihed mellem de gamle EF-lande og de østeuropæiske lande, og hvornår – hvis det er muligt at sige noget om det – forventer man at der kan være et resultat?

Justitsministeren (Engell):

Først til hr. Knud Lind: Hvad angår Rumænien og Bulgarien, var beslutningen først og fremmest dikteret af immigrationspolitiske hensyn.

Til hr. Ole Espersen: I EF-sammenhæng mødes de ministre, der har ansvaret for visumpolitikken, jævnligt, og her lægger vi fra dansk side hver gang vægt på – og har gjort det med stigende styrke gennem den seneste periode – at hele spørgsmålet om visumpolitikken i forhold til Østlandene vurderes, og at vi konkret tager stilling til, om der kan være grundlag for ændringer i forholdet til de enkelte østeuropæiske lande.

Det er da givet, også set i lyset af hele den europæiske integrationsudvikling, at det må være vores sigte at få et så åbent Europa som overhovedet muligt, og det vil sige, at de restriktioner, der er i dag, gradvis ophæves og fjernes, og at det sker i takt med den politiske udvikling.

Det må være målet på lang sigt, og derefter må vi fra gang til gang, når vi mødes i EF-sammenhængen, på samme måde som når vi mødes i den nordiske sammenhæng, tage stilling til, om der nu kan være grundlag for at ændre visumpolitikken i forhold til de enkelte lande. Og dér er det, som jeg var inde på i mit tidligere indlæg, at vi fra dansk side bestemt ønsker at tage teten i denne udvikling, sådan at vi søger at fremme en liberalisering hurtigst muligt og i takt med, at de politiske omstændigheder gør det muligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning

forkastedes, idet 52 (S og SF) stemte for, 63 (KF, V, FP, RV og CD) imod; 4 (KRF) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 189:

Forslag til lov om ændring af lov om forsvarrets organisation m.v.

Af forsvarsministeren (Enggaard).

(Fremsat 8/2 90. Første behandling 22/2 90. Betænkning 15/3 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.