

[Justitsministeren]

grund af de overvejelser, som vi gør os i regeringen og regeringspartierne om det spørgsmål.

SF's forslag vil jo på en række punkter medføre væsentlige ændringer i den offentlige registerlovs regulering af myndighedernes adgang til at oprette og bruge edb-registre i den daglige forvaltning. Jeg er enig med SF i – og det har jeg også givet udtryk for ved andre lejligheder – at den gældende lov om offentlige myndigheders registre ikke længere er et hensigtsmæssigt redskab til at regulere den offentlige forvaltnings brug af moderne edb-teknologi. Den betydelige udvikling, som vi har oplevet på hele edb-området i de år, som er forløbet, siden loven blev vedtaget for mere end 10 år siden, må vi jo nok forudse fortsætter i de kommende år, og det gælder ikke mindst med hensyn til de såkaldte PC'ere – personlige computere – og det skaber behov for en ny retlig regulering på området.

Spørgsmålet er imidlertid, hvad der skal være grundlaget for den nye regulering, om man i den forbindelse helt kan ophæve lovreguleringen på visse områder.

Nogle af de tanker, der ligger til grund for SF's forslag, svarer som nævnt til synspunkter og ideer, som jeg også selv tidligere har givet udtryk for, når man navnlig fra kommunernes side er fremkommet med ønsker om en forenkling af registerlovgivningen.

Jeg mener, at tiden er kommet til, at vi her i Folketinget inden for det kommende år må overveje, hvordan man i lyset af den ny teknologi på den mest hensigtsmæssige måde kan gennemføre en forenkling af den offentlige registerlov. Ændringen bør efter min opfattelse sikre en mere smidig, mere effektiv administration, samtidig med at hensynet til borgernes retsbeskyttelse og integritet tilgodeses. Ikke mindst retssikkerheden for den enkelte borger må fortsat tillægges den helt afgørende vægt.

Uanset den rivende udvikling på edb-området er det jo en helt klassisk konflikt, vi står over for. SF's forslag bygger på den tanke, at man helt kan undtage offentlige myndigheders edb-registre fra lovgivning. Kun i det omfang registre indeholder personoplysninger, som er af fortrolig karakter, er der efter partiets forslag grund til fra lovgivningsmagtens side at gå ind med en nærmere regulering.

Det er en meget vidtgående ændring, hvis rækkevidde efter min mening kan være vanskelig at overskue, og jeg mener, at der ikke mindst

her kan være grund til en grundig analyse og drøftelse af konsekvenserne af et sådant forslag.

For de registre, der skal være omfattet af loven, foreslår SF en forskellig regulering, alt efter om registret kun indeholder oplysninger om rent private forhold, f.eks. straffe- og helbredsoplysninger, eller alene oplysninger, som i øvrigt må anses som fortrolige.

De registre, som indeholder de meget følsomme oplysninger, skal efter forslaget undergives stort set samme regulering som i dag, og det vil sige, at registrene kun kan oprettes efter en forudgående politisk beslutning og efter udarbejdelse af særlige registerforskrifter, som Registertilsynet har haft lejlighed til at udtale sig om.

Registre, der kun indeholder almindelige fortrolige personoplysninger, skal også efter forslaget, i hvert fald sådan som jeg har forstået det, frit kunne oprettes efter en administrativ beslutning. De nærmere regler om brugen af registre skal så generelt reguleres i en eller flere bekendtgørelser, som efter bemærkningerne til forslaget skal opbygges over de standardforskrifter, som Registertilsynet i dag arbejder med.

Umiddelbart må jeg nok stille mig noget tvivlende over for, om en sådan ordning lovteknisk kan gennemføres. Registertilsynets standardforskrifter forudsætter jo på en lang række punkter, at der i forbindelse med de enkelte registre sker en nærmere fastlæggelse af forskrifternes indhold under hensyn til det pågældende registers karakter og formål. Det gælder f.eks. med hensyn til, hvilke oplysninger der må registreres, sletning af oplysninger og videregivelse.

Som et eksempel skal jeg blot nævne de kommunale biblioteksregistre, der føres på edb. Disse registre indeholder bl.a. oplysninger om lånerens identitet og om, hvornår bogen er lånt og afleveret. Efter den gældende ordning kan Registertilsynet ud fra retssikkerheds- og integritetshensyn stille krav om, at registret indrettes på en måde, som sikrer, at forbindelsen imellem låneren og bogtitlen bliver slettet, så snart en bog er afleveret. Jeg har svært ved at se, hvordan man med dette forslag vil sikre, at man kan blive opmærksom på sådanne helt særlige registre og også tilrettelægge registrene på en måde, som giver sikkerhed for, at visse oplys-