

[Justitsministeren]

og stiller meget betydelige kapitalkrav, og skal danske virksomheder kunne være med her, er det vigtigt, at der sker en modernisering.

Vi skal heller ikke glemme, at en stor del af de virksomheder – det gælder også danske – der beskæftiger sig med forsvarsmateriel/krigsmateriel, ved siden af har betydelige civile leverancer. Der er en tæt sammenhæng imellem den militærteknologiske udvikling, viden, knowhow på dette område og den civile produktion, og den sammenhæng skal vi naturligvis heller ikke være blinde for ved behandlingen af dette forslag.

Som sagt en tak for tilslutningen fra de partier, der har kunnet give deres støtte til dette forslag. Jeg forudser, at vi får et godt, konstruktivt udvalgsarbejde, og at den fejltagelse, der skete sidst ved tredjebehandlingen, kan blive rettet denne gang.

Leif Hermann (SF):

Jeg skal såmænd ganske kort sige til justitsministeren: Der er ingen modsigelse mellem det lovforslag, SF fremsatte for et par måneder siden under betegnelsen nr. L 69, og vores holdning i dag.

De to forhold, det forslag handlede om – det ved ministeren jo udmærket godt – var en modernisering af definitionen samt en fritagelse for at deltage i krigsmaterielproduktion, hvis man ikke ville gøre det af hensyn til sin overbevisning.

Når vi gik ind i og i øvrigt overtog den definition, som lovforslaget her har, så hænger det meget nøje sammen med, at vi erkender, at der bliver produceret krigsmateriel, og at der er behov for en stramning af definitionen, fordi der, som det fremgår af bemærkningerne til vores forslag, finder produktion sted, uden at der indhentes de tilladelser, der er fornødne.

Det er såmænd i al sin enkelthed det, vores forslag handlede om – intet mere og intet mindre – og det er jo altså ikke det samme som pludselig at bringe sig i modsætningsforhold til hinanden, når jeg gang på gang heroppefra har fremhævet, at det er ganske andre hensigter, der ligger bag justitsministerens forslag, hvilket også fremgår af de bemærkninger fra hans fremsættelsestale, jeg har citeret så hyppigt.

Endnu en gang til sidst: Til lykke med alliancen mellem Det Radikale Venstre og Fremskridtspartiet på et område, hvor Det Radikale

Venstre har haft – har haft – ganske andre og langt mere sympatiske traditioner.

Knud Lind (FP):

Jeg vil godt sige til justitsministeren – nu var der jo mange spørgsmål til ministeren – at sådan som jeg har opfattet lovtæksten, så står der i § 1, stk. 1, litra 1, at lovens regler finder anvendelse på:

»Materiel, som er konstrueret til militær anvendelse, og som ikke finder civil anvendelse.«

Det forstår jeg også som komponenter til en raket, og der er intet i bemærkningerne, der godtgør, at lovtæksten ikke skal forstås sådan. Men selv om man har skrevet raketdele i bemærkningerne, finder der jo allerede nu civil anvendelse sted af raketter og raketdele, og derfor falder det ikke ind under loven, og det forstår jeg altså ikke.

Og så ville jeg også godt spørge ministeren – det undrer mig meget, jeg tror, at det må være en lapsus: Skal vi da ikke lade disse stakkels prokurister slippe for at være danske statsborgere? Jeg vil også godt spørge: Er kravet om dansk statsborgerskab her i overensstemmelse med EF-direktivet om fri bevægelighed af arbejdskraft osv.? Kan man stille specielle krav inden for våbenindustrien? Skal prokuristerne særlig fremhæves dér? Prokurister inden for EF, som ønsker at indtræde i våbenproduktionen, skal altså være danske statsborgere.

Jeg vil godt spørge ministeren, om det egentlig talt er i overensstemmelse med EF-reglerne at kræve dansk statsborgerskab hos prokurister, blot fordi de har bevæget sig ind på en fabrik, der laver nogle ting, som kan bruges inden for dette område. Det eneste, man fritager, er levedsmiddelindustrien og knowhow. Jeg synes sådan set, at det er lidt mærkeligt.

Skal vi ikke lade de stakkels prokurister være? Man kunne måske skrive »ledelsen« eller »direktøren« eller noget andet. Jeg tror, det er noget fra den gamle lov, man bare har overført, og derfor synes jeg, man skulle rette det. Det kan vi fra Fremskridtspartiets side godt gå med til at man retter.

Glønborg (KRF):

Vi hørte jo ministerens klare afvisning af tanken om at tage transport med ind i loven.

Ministeren sagde ikke noget specielt om den tanke, jeg førte frem, om at tage det ene områ-