

**[Justitsministeren]**

Jeg er især glad for hr. Knud Linds utvetydige understregning af, at Fremskridtspartiet er indstillet på at støtte det forslag, der ligger her, uanset hvad der måtte ske med de ændringsforslag, som partiet eventuelt agter at fremkomme med. Det ligger jo i forlængelse af hr. Knud Linds tilkendegivelser, da vi i november måned sidste år havde førstebehandling af et forslag om ændring af krigsmaterielloven, som SF havde fremsat. Hr. Knud Lind sagde dengang – sp. 2661:

»Jeg vil godt indrømme allerede nu, at såfremt regeringen skulle fremkomme med et nyt lovforslag i stedet for nr. L 46 om produktion af krigsmateriel, vil Fremskridtspartiet stemme for hele lovforslaget ud fra den vurdering, at der trods alt er nogle ting i lovforslaget, som er en forbedring set i relation til den enkelte lille ting.«

Jeg vil ikke lægge skjul på, at det selvfølgelig for os har været afgørende, at vi sidste gang, som også flere har nævnt, oplevede en situation, hvor lovforslaget ved tredjebehandlingen faldt på grund af en fejltagelse. Vi måtte naturligvis som en forudsætning for igen at fremsætte forslaget, hvis der skulle være mening i det, kunne regne med, at der også denne gang var et flertal, der støttede lovforslaget.

Fremskridtspartiets klare melding her i dag må jeg tage som udtryk for, at det flertal, der også ville have været sidst, hvis Fremskridtspartiet havde stemt anderledes, vil være på plads denne gang. Og det hilser jeg med tilfredshed, for herved kan vi få den modernisering af krigsmaterielloven, som jo nu har været forberedt i en længere periode.

Så vil jeg gerne understrege, at spørgsmålet om transporterne, som jo også har været oppe ved flere lejligheder, efter regeringens opfattelse ikke bør inddrages i behandlingen af dette forslag. Efter vores opfattelse vil en lov om forbud mod våbentransporter have nogle uoverskueligt negative virkninger for danske rederier og for dansk skibsfart. Den danske skibstonnage udgør kun ca. 1 pct. af verdens skibstonnage, og alene af den grund ville et forbud ikke have nogen reel indflydelse på krige og tilsvarende. Kontrolmuligheden er blevet nævnt, fru Kirsten Lee var inde på det. Det vil også skabe helt uoverstigelige vanskeligheder.

Vi har tidligere i forbindelse med behandlingen af forslag vedrørende transporter fået skøn,

som viste, at der kunne være tale om en nedgang i bruttofragten for rederierne på 7-8 mia. kr. om året og en meget betragtelig beskæftigelsesmæssig nedgang.

Derfor må vi sige, at vi ikke mener, det spørgsmål kan løses. Det mener vi ikke skal bringes op i forbindelse med behandlingen af dette forslag.

Hr. Leif Hermann kom med nogle lidt ironiske bemærkninger om, at tiden jo går sin gang, og at der sker en masse i den internationale udvikling, hvorefter alene det, at vi debatterede en krigsmateriellovgivning – sådan måtte jeg forstå det – efter hr. Leif Hermanns opfattelse var ude af takt med tiden.

Jeg kan undre mig lidt over hr. Leif Hermanns betragtninger, al den stund det som nævnt kun er få måneder siden, vi behandlede et forslag fra Socialistisk Folkeparti om en modernisering af krigsmaterielloven. Selv om det forslag er mere begrænset, er det dog en understregning af, at SF ser nogle problemer i, at den lovgivning, vi har i dag, er af så gammel oprindelse, at den trænger til en modernisering og justering. I det lys forstår jeg ikke hr. Leif Hermanns betragtninger.

Så vil jeg, som andre har gjort det, pege på, at forsvarsmaterielsamarbejdet er et af de væsentlige spørgsmål, som Forsvarskommissionen, der for ganske nylig afleverede sin betænkning, har beskæftiget sig med. Alle de partier, der har været repræsenteret i Forsvarskommissionen, bortset fra Socialistisk Folkeparti, peger jo i deres anbefalinger på betydningen af det internationale samarbejde, herunder ikke mindst det europæiske samarbejde, og den konsekvens, det har for dansk industri.

Så alt andet lige må jeg sige, at de betragtninger af lidt mere ironisk karakter, hr. Leif Hermann gjorde sig, vil jeg nøjes med at skænke ham.

Hr. Knud Lind spurgte, hvilken betydning selve kapitalgrundlaget har for den danske industri. Der er ingen tvivl om – det fremgår jo også af en række af de udtalelser, der har været, bl.a. fra erhvervslivets side – at det hidtidige krav om et 100 pct. dansk kapitalgrundlag er en alvorlig hæmsko for industriens deltagelse i det internationale samarbejde og samarbejdet omkring forsvarsprojekter. Man skal være opmærksom på, at en del af disse samarbejdsprojekter teknologisk set er særdeles avancerede