

[Bjørn Elmquist]

under sikkerhedsmæssige årsager, skulle sørge for at de ikke fik fat i. Det var en forespørgsel fra SF til industriministeren, og jeg kan huske, vi enedes om en dagsorden, som ordføreren for SF, hr. Jens Thoft, foreslog, og som han var meget glad for at få vedtaget. I den stod der noget med, at man skulle gøre, hvad man kunne, for at få begrænset de varer, som var omfattet af de pågældende COCOM-restriktioner, men han erkendte blankt, at helt afskaffe dem kunne man ikke regne med at komme af sted med, og det var heller ikke det, han lagde op til i sin ordførertale, og på ingen måde det, han lagde op til i sit dagsordensforslag.

Det element i lovforslaget, som hr. Leif Hermann nu har interesseret sig så voldsomt for, har jo givetvis også med sådan noget at gøre. Det er ikke sådan, at Danmark hindres i at modtage teknologioverførsel på grund af COCOM-reglerne, for vi er ikke med på den liste over lande, som COCOM-reglerne retter sig mod, men der har været andre årsager til, at det måske har været svært for dansk erhvervsliv at få indseende med og viden om disse teknologiske landvindinger. Det er vores opfattelse, at vores forbud mod udenlandsk kapitaldeltagelse i virksomheder, der fremstiller krigsmateriel, har været en faktisk blokering i så henseende eller i hvert fald en faktisk bremse, og derfor er det et af de elementer i dette lovforslag, som vi hilser velkommen.

Om man så vil kalde det krigsmateriel eller fredsmateriel, har hr. Leif Hermann jo nu her fra talerstolen erkendt blankt er en strid om kejserens skæg, og man kan kalde det, hvad man vil. Og derfor er det korte af det lange, for så vidt angår dette element, at det vil betyde, at man i dansk erhvervsliv kan se frem til et tillidsfuldt samarbejde inden for disse virksomheder, som vil betyde overførsel af teknologi til dansk erhvervsliv. Det er direkte fremhævet i ministerens fremsættelsestale.

Andre vigtige elementer i lovforslaget er afgrænsningen af krigsmaterielbegrebet, som nu opdateres. Der er bestemmelsen om, at regeringen skal afgive en årlig beretning til Det Udenrigspolitiske Nævn. Det er også værd at hæfte sig ved, at man på den måde får en direkte beretningsvirksomhed over for Folketinget fra regeringens side.

Og så har vi bestemmelsen, som jo tidligere har skabt nok så megen debat, men som ikke i

dag har været gennemdebatteret, om, at folk af samvittighedsårsager kan nægte at medvirke til udvikling og produktion af krigsmateriel. Det synes vi også har fundet en forsvarlig udformning. Ligesom hr. Ole Espersen mente, så tror jeg heller ikke, at det bliver en bestemmelse, der får ret stor anvendelse i praksis, men det er helt fint, at vi har fået plads til den i lovforslaget.

Så alt i alt kan vi medvirke til lovforslagets vedtagelse og håber, at det kan få en hurtig gang gennem Tinget, og at vi ved tredjebehandlingen, som forhåbentlig indtræffer, inden sommerferien indledes for Folketinget, ser en situation, hvor alle de partier, som stemmer for eller imod, er sikre på, at de nu har gjort det, som de allerhelst ville.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Da hr. Bjørn Elmquist begyndte at snakke om SF's dagsorden i forbindelse med COCOM-debatten, troede jeg et øjeblik, at der skulle være tale om, at der, om jeg så må sige, skulle åbnes for østeuropæisk kapital i dansk våbenproduktion eller sådan noget. Jeg blev dog belært om, eftersom hr. Bjørn Elmquists ordførertale skred frem, at det var der ikke tale om. Hvad meningen så var med at nævne COCOM-problemet, har jeg ganske vanskeligt ved at forstå.

Jeg har også ganske vanskeligt ved at forstå, hvad det er for et behov, dansk industri har haft i så mange år på grund af det krav, der har været om 100 pct. dansk kapital i produktionen af krigsmateriel. Hvad er det, det har hindret? Foreligger der noget konkret dokumenteret om, at nogen dansk erhvervsvirksomhed er gået i stå i sin teknologiudvikling, fordi udenlandsk kapital ikke kunne komme ind i krigsmaterielproduktionen? Det forekommer mig ret fantastisk, hvis man vil hævde, at det skal være med til at skabe et opsving i dansk industri, således som justitsministeren lægger op til i fremsættelsestalen. Det er der ingen dokumentation for, i hvert fald ikke nogen dokumentation, der har været – og der har været rig lejlighed til at komme med det – forelagt Folketingets Retsudvalg eller har været drøftet i offentligheden.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (V):