

[Lis Noer Holmberg]

Vi kan tage nogle drøftelser i udvalget, men CD's gruppe er altså som nævnt positiv over for ændringen.

Glønborg (KRF):

Dybest set handler lovforslaget om retssikkerhed. Kristeligt Folkeparti lægger stor vægt på, at samfundet sikrer det enkelte menneske mod overgreb fra systemer og myndigheder, og i den sag synes jeg, at alle partier burde stå sammen, have samme hensigt og også føre den ud i praksis.

Hele vort retssystem har til formål at beskytte. Det er kendetegnet for et sundt demokrati, at det erkender, at også dele af myndighedssystemet, altså også en kommunalbestyrelse, kan begå fejl, og derfor glæder det os, at det danske samfund også har tilsyn med myndighederne. Dette tilsyn skal naturligvis fungere i praksis og skal beskytte borgeren mod overgreb og virkninger af dem og ikke bare teoretisk, så borgeren, efter at skaden er sket, kan få at vide, at selvfølgelig havde han ret, men nu er skaden desværre sket.

Fra Socialdemokratiets side er der harceleret meget over, at det er en embedsmand og ikke en folkevalgt, der i praksis skal foretage dette indgreb. Det harmonerer da ganske udmærket med hele vores retssystem. Der har vi da også domstolene siddende bag ved det hele, men lige her og nu har vi politiet til at gribe ind og hindre, at et overgreb får virkninger. Det er politiet, der skal gribe ind og anholde overfaldsmanden. Politiet skal ikke tilbage og hente en tilladelse hos dommeren for at forhindre et overgreb. Der er jo ikke meget ved, at man, efter at man er slået ihjel, får at vide, at det egentlig var en fejltagelse.

På samme måde er det efter vores overbevisning fuldstændig rimeligt, at tilsynsmyndighedens formand er en embedsmand, som har ret til at suspendere virkningen af en beslutning, som han er overbevist om er forkert. Der vil ikke på nogen måde kunne ske noget forkert ved, at en kommunalbestyrelsesbeslutning får lov til at vente, indtil den er bedømt af tilsynsrådet, altså af det bagved liggende folkevalgte system.

Vi havde et glimrende eksempel i forbindelse med HT-konflikten, hvor vi så, at det var indenrigsministeren, som havde retten og bemyndigelsen til at gribe ind og lynhurtigt benyttede sig af den og derved hjalp nogle mennesker til

ikke at komme ud for et overgreb fra en myndigheds side.

Jeg synes, det er fint, at vi i praksis sikrer bedre muligheder for at værne borgeren imod at blive udsat for et overgreb fra myndighedernes side.

Hele spørgsmålet om tilsynsrådets sammensætning vil vi godt være med til at snakke om en anden gang, men det er ikke det, der er på dagsordenen, og tilsynsrådets sammensætning giver ikke os nogen anledning til at sige, at det ikke skulle have den naturlige beføjelse, at det kan udsætte en beslutning, indtil det er færdigt med at behandle den.

Det er en del af retssikkerhedssystemet, at ens ret ikke bliver forældet ved, at der er nogle, som er lynhurtige til at tage det, som de mener er deres ret. Det er et værn for den svage part i en sag, at man i det mindste kan sige: Vent lige lidt med at gøre det, for jeg mener, at jeg har ret. Derfor er det foreliggende forslag en styrkelse af retssystemet og ikke det modsatte.

(Kort bemærkning).

Hjortnæs (S):

Hr. Glønborg sagde, at det handlede om systemers og myndigheders overgreb. Kommunalbestyrelser kan begå fejl, sagde hr. Glønborg. Hvis det gælder for en kommunalbestyrelse, gælder det vel også for en tilsynsmyndighed. Tilsynsmyndigheden kan vel også begå fejl. Hvem beskytter så, hr. Glønborg, kommunalbestyrelsen mod de fejl, som tilsynsmyndigheden i givet fald begår? Hvad nu, hvis det er tilsynsmyndigheden, der handler ulovligt?

Jeg er lovgiver og ikke dommer. Derfor skal jeg ikke afsige nogen endelig dom over indenrigsministeren. Men jeg er personlig ikke et øjeblik i tvivl om, at indenrigsministeren har handlet aldeles ulovligt i HT-konflikten, og jeg har en klar forventning om, at dette forslag er fremsat, fordi ministeren selv er klar over, at han har handlet ulovligt og godt ved inderst inde, at han bliver dømt. Det er derfor, dette lovforslag lægger op til at løse det problem, som ministeren har skabt for sig selv ved sit handlingsmønster.

Men mit spørgsmål til hr. Glønborg er altså: Hvem beskytter kommunalbestyrelsen mod de ulovlige beslutninger, som tilsynsmyndigheden i givet fald måtte træffe?