

[Graversen]

områder, hvor kommunalbestyrelsesmedlemmerne, og det gælder også de radikale, slét ikke har lyst til at gøre det.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Man kan ikke lade være, når man hører en sådan meningsudveksling antage en stadig kraftigere karakter, at give sin holdning til kende. Jeg synes, at det virker meget tydeligt, at Socialdemokratiet har valgt at lade sig provokere, og så mener man, at man dermed har et belæg for at blive særdeles grov i sin sprogbrug.

Det drejer sig til syvende og sidst netop om at sikre den enkelte borgers rettigheder, men jeg synes, at de socialdemokratiske indlæg mere drejer sig om politiske holdninger end om en regulær holdning til at sikre retssystemet. Derfor vil jeg vedrørende debatten mellem Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet klart tilkendegive, at set fra en stilfærdig tilhørerplads i baggrunden er der ingen tvivl om, at det er de socialdemokratiske indlæg og ikke Det Radikale Venstres ordfører, der har startet grovheden i denne sag.

Formanden:

Vi går mod slutningen af denne fase af de korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelvéd (RV):

Som almindelig borger i dette land kan jeg godt gradbøje grovhed, men jeg vil gøre det uden for talerstolen, og jeg skal forklare hr. Hjortnæs, hvordan man gør.

Allerede i dag kan tilsynsmyndigheden annullere en ulovlig beslutning, hvis den ikke er ført ud i livet, men det skal man også kunne gøre nu, og det vil være ulovlighedens grovhed, der afgør, om tilsynsmyndigheden skal annullere den trufne beslutning eller køre sagen ad anden vej.

Det er også forsøgt beskrevet, at det sådan set kun er et spørgsmål om tiden, der bliver det nye element i loven. Er beslutningen ført ud i livet, eller er den ikke? Det vejer altså temmelig tungt i mit partis opfattelse af den enkelte borgers retssikkerhed, at det ikke skal være et spørgsmål om tid, der er afgørende for ens retsstilling. Det er kardinalpunktet, og jeg synes, at

vi burde kunne tale om det i Kommunaludvalget. Nu har jeg dæmpet mig ned.

Så vil jeg sige til hr. Graversen, at jeg er enig i, at det kan være vanskeligt at operere inden for kommunalfuldmagten.

I Kommunaludvalget kan vi så også diskutere, om der er problemer med klare definitioner. Jeg ved ikke, om det er hensigtsmæssigt at gøre det. Personlig synes jeg ikke, at de principper, vi diskuterer nu, har noget at gøre med, hvorvidt kommunekassen er tom.

Jeg ved godt, at kommunalbestyrelsesmedlemmer har vanskelige opgaver. Det har vi også i Folketinget, men det skal ikke være afgørende for, om man vil sikre borgernes rettigheder på den ene eller den anden måde.

Lad os nu diskutere det.

Formanden:

Hr. Graversen for hvad jeg regner med bliver den sidste korte bemærkning i denne serie.

(Kort bemærkning).

Graversen (S):

Det skal det nok blive.

Jeg må belære hr. Glønborg om, at det ikke er os, der har valgt at blive politiske i denne sag. Det har ministeren igennem det lovforslag, ministeren har fremsat. Det er både politisk og ideologisk, for der er ingen grund til at skærpe reglerne på baggrund af nogle få tilfælde, som ministeren selv siger. Hvis vi skulle lovgive ud fra nogle ganske få tilfælde, ville det hele blive ét stort bureaukrati.

Formanden:

Vi vender tilbage til ordførerrækken. Fru Lis Noer Holmberg.

Lis Noer Holmberg (CD):

I forhold til loven, som den er nu, er der med dette lovforslag i grunden ikke tale om den helt store ændring. Vi har oplevet tilfælde, hvor der opstår problemer, og selvfølgelig skal såvel kommunalbestyrelse som Borgerrepræsentation følge den gældende lovgivning. Vi er positivt indstillet over for ændringen. Flere har været inde på retssikkerheden for den enkelte borger, og alle ved, at netop retssikkerheden er en af CD's hjertesager, så alene af den grund er vi positive.