

(Kort bemærkning).

Graversen (S):

Som jeg sagde, er vi naturligvis også tilhængere af, at lovene skal holdes. Det gælder på alle områder. Der er bare, som den konservative ordfører også ved, det problem inden for dette område, at når det drejer sig om kommunalfuldmagt, er der utrolig mange fortolkningsmuligheder, og det betyder fremover, at en ikkefolkevalgt nu ud fra sin fortolkning, ud fra sit skøn skal have mulighed for at sætte et folkevalgt byråds beslutninger ud af kraft – og på ubestemt tid.

Bjørn Poulsen (SF):

Fra SF's side er vi principielt enige i forslagets sigte, men vi er ikke helt enige i forslagets indhold.

Grunden til, at vi ikke er det, er bl.a., at vi ikke synes, den nuværende sammensætning af tilsynsrådene er særlig smart. Vi har meget svært ved at se, hvorfor amtmanden stadig væk skal sidde der. Og jeg vil i hvert fald give den socialdemokratiske ordfører ret i, at skal der være en tilsynsmyndighed, der kan føre en suspension ud i livet, bør den udelukkende være folkevalgt.

Det samme kan vi roligt sige om det overordnede tilsyn, tilsynet med amter og lign. – det er jo indenrigsministeren. Der er i hvert fald ikke noget, der bestyrker os i troen på, at den konstruktion, vi for øjeblikket har dér, er særlig god.

Jeg synes, HT-konflikten var et vældig godt eksempel på, at partipolitikken løb af med fornuften, og derfor er der i hvert fald også noget på disse områder, som skal ændres, før vi kan gå ind i selve forslaget.

Der er en ting mere, som vi ikke alene er utilfredse med, men som vi synes er et alvorligt indgreb i retssikkerheden, og det er, at der ikke er nogen som helst form for tidshorisont med hensyn til, hvor længe en sådan suspension kan vare. Det forstår vi ikke rigtig, og vi har i hvert fald meget svært ved at se, at man ikke på en eller anden måde skulle kunne formulere sig til noget fornuftigt på området.

Der står i forslagets § 1, punkt 3):

»... hvis væsentlige hensyn, særligt til private interesser, ikke taler herimod.«

Jeg kunne godt tænke mig at få en eller anden form for fortolkning, et eksempel el. lign., så jeg kunne finde ud af, hvad det egentlig talt

er, det skal dække over, for vi har jo her i landet været ude for adskillige sager, hvor der ude i kommunerne er foretaget ulovlige handlinger.

Jeg synes, det kunne være interessant at få draget med ind i dette, at der også er foretaget ulovlige handlinger af private i forhold til lokalplan og alt muligt andet på dette efterhånden lidt spegede område. Jeg vil godt bede ministeren, om ikke han nu eller i hvert fald senere – måske i form af et spørgsmål – vil prøve på at forklare os lidt om, hvad det er, man mener med det, man har skrevet.

Jeg synes, der er en væsentlig ting, man bør huske, når man – skal vi sige – taler alt for meget imod forslaget, og det er, at der i bemærkningerne står:

»Det må forudsættes, at der er en bestyrket mistanke om en ulovlighed af en vis grovhed.« – det er jo det, som der bruges i dag – »Dette skal ses i sammenhæng med, at annullation efter gældende ret forudsætter, at der ikke er rimelig tvivl om ulovligheden af den trufne beslutning, samt at en annullation i det konkrete tilfælde må anses for påkrævet.«

Det synes jeg er meget stærkt, og jeg synes også, at det er meget vigtigt, at det er det, der ligger til grund, når der kan blive tale om en eventuel suspension. Det er en af grundene til, at vi principielt støtter forslaget. Men noget af indholdet skal i hvert fald ændres, før vi helt kan støtte det.

Mejdahl (V):

Der har vist sig situationer, hvor det med den gældende kommunale styrelseslov i hånden har været svært for tilsynsmyndigheden at sikre, at en ulovlig kommunal beslutning ikke bliver ført ud i livet.

Vi har sidst oplevet det i forbindelse med HT-konflikten. Det er heldigvis sjældent, at der opstår sådanne problemer, men når situationen indtræffer, kan det medføre, at den enkelte borgers retssikkerhed krænkes. Det er situationer, som vi naturligvis af al magt skal søge at undgå. Men når de så alligevel en gang imellem opstår, må tilsynsmyndigheden også have mulighed for at skride ind.

Dette lovforslag er ikke et spørgsmål om kommunalt selvstyre eller ej, som hr. Graversen vil gøre det til, det er et spørgsmål om retssikkerhed.