

[Graversen]

Lovens titel er nok så uskyldig: Lov om ændring af de kommunale styrelseslove. Men lovens indhold og sigte kan man desværre ikke tage fejl af: nærdemokratiet skal stækkes. I en tid, hvor mange andre taler om statsaternes eksistensberettigelse, lægger L 204 op til at give disse amtmænd større beføjelser. Det hedder i ministerens fremsættelsesbemærkninger bl.a.:

»Med forslaget ønskes der sikret de kommunale tilsynsmyndigheder en mere effektiv annullationsbeføjelse i de – ret få – tilfælde, hvor en kommunalbestyrelse træffer ulovlige beslutninger af en vis grovhed.«

Alene formuleringen og sprogbrugen oser langt væk af bureaukrati og formynderi. Vi er selvfølgelig ikke tilhænger af ulovligheder, men udtrykt på forståeligt dansk betyder det her, at ministerens forlængede arm i form af en ikke-folkevalgt amtmand efter eget forgodtbefindende eller efter ministerens gode råd kan sætte et byråds vedtagelse ud af kraft, og for Københavns vedkommende får ministeren nu de ønskede muligheder for at sætte en vedtagelse i Borgerrepræsentationen ud af kraft på ubestemt tid og med øjeblikks varsel.

Vi ved fra det praktiske kommunale arbejde, at visse amtmænd i forvejen prøver at bevise deres eksistensberettigelse ved at overfortolke kommunalfuldmagten og blander sig i kommunestyret i tide og utide. I fremtiden vil disse ikke-folkevalgte kunne gribe ind og suspendere et byråds beslutning helt vilkårligt, med omgående virkning og på ubestemt tid, blot amtmanden mener, at kommunalfuldmagten måske er overskredet.

Mon ikke jeg gætter rigtigt, når jeg formoder, at dette udspil fra ministerens side er en hævn-akt for HT-konflikten? Og denne hævn skal altså være en kollektiv afstraffelse af alle kommuner.

Der er her i Folketinget hårdt brug for samarbejde for at klare Danmarks problemer og ikke for nye ideologiske koldfronter. Jeg må sige, at indenrigsministeren med dette forslag af rent ideologisk art lader hånt om et sådant samarbejde.

Vi har for ganske kort tid siden haft de kommunale styrelseslove til behandling. Ved den lejlighed viste vi, at Folketinget på demokratisk vis kan samarbejde. Vi blev enige om at give kommuner og amter større frihed på væsentlige områder. Det er derfor helt uforståeligt, at mi-

nisteren nu kommer med nye ændringer, før blækket fra sidste underskrift er tørt. Medmindre altså at det er en hævnakt fra ministerens side.

Jeg vil meget appellere til Folketingets mange tidligere kommunalpolitikere, især i CD og Kristeligt Folkeparti, om at være med til at stoppe denne lov fra en for mig at se tyrannisk minister.

Pernille Sams (KF):

Den konservative folketingsgruppe kan støtte ministerens forslag, som vi finder rigtigt, og praksis har vist, at det er nødvendigt. Det har nemlig vist sig, at det i praksis er svært for tilsynsmyndigheden at få kendskab til ulovlige beslutninger, inden de bringes til udførelse, og så er det jo for sent efter gældende ret; så kan beslutningen ikke længere annulleres, selv om den er ulovlig, og selv om den går ud over en konkret borger.

Nu indføres der mulighed for at suspendere eller annullere, også selv om beslutningen er bragt til udførelse, naturligvis forudsat at den berørte borger ønsker beslutningen annulleret. Det kan vi ikke se er betænkeligt.

Der er ingen beskyttelseshensyn, der taler imod denne ændring. Der er ingen, der bliver ramt af den. Tværtimod vil de borgere, der rammes af ulovlige beslutninger, blive bedre stillet, og det synes vi er meget positivt.

Hr. Graversen sagde lige før, at Socialdemokratiet betragter det som et udtryk for centralisering, at man støkker nærdemokratiet. Det er jeg slet ikke enig i. Det er et udtryk for en forbedring af borgernes retssikkerhed, således at man stilles bedre end i dag, hvis man udsættes for en ulovlig beslutning. Det har ikke noget at gøre med decentralisering eller centralisering.

Når Socialdemokratiet går imod disse tanker, er det vel udtryk for, at man ønsker at holde hånden over de kommuner, der træffer klart ulovlige beslutninger, man ønsker at beskytte og bevare den ulovlige beslutning. Det er da en yderst betænkelig holdning. Borgerne har krav på at blive beskyttet bedst muligt over for de myndigheder, der gør noget decideret ulovligt, uanset om det er en decentralt eller en centralt truffet afgørelse. Loven skal holdes, også af kommunerne.