

**[Skatteministeren]**

sessum, hvorved en eventuel skattepligtig avance alt andet lige bliver mindre.

De her anførte principper gælder, uanset om den, der erhverver en ejendom på tvangsauktion, samtidig måtte være panthaver i den pågældende ejendom. På baggrund af foranstående mener jeg ikke, at der er særlige grunde til at ændre reglerne om fradrag for renteudgifter i forbindelse med tvangsauktion.

**Spm. nr. S 604**

Til *industriministeren* (7/3 90) af:

**Glistrup (FP):**

»I hvilket omfang kan danske skatteydere komme til at betale for fetaeksporten?«

**Begrundelse**

Med begejstring fortælles, at Iran alene i ét af sine hug har købt for en halv milliard kroner fetaost (32.000 tons) i Danmark. Det lyder da pragtfuldt. Vel at mærke, hvis iranerne betaler med deres egne midler. Men det er selvsagt Eberød Bank for så vidt købesummen garanteres af danske offentlige institutioner, f.eks. eksportkreditsystemet, landbrugsfonde, Danida, eller hvor ellers i junglen af kæmpeskatteydermidlerfråds der under et eller flere ministerier kan findes offentlige penge til at garantere for, at Khomenifolket betaler for sin egen fortæring.

I specifikationerne i svaret bedes udskilt som en særlig gruppe de offentlige midler, der udloddes fra EF-kasser, f.eks. under restitutions-systemet.

*Svar* (15/3 90):

**Industriministeren** (Anne Birgitte Lundholt):

Eksportkreditrådets (EKR) garantiforpligtelser i forbindelse med eksport af fetaost til Iran udgjorde den 12. marts 1990 139,3 mio. kr. EKR har i løbet af 1980'erne garanteret for en betydelig del af fetaeksporten til Iran, men har aldrig lidt tab på disse garantier. EKR har i 5-års-perioden 1985-89 modtaget i alt 15,6 mio. kr. i risikopræmie for garantier, der har dækket fetaeksport til Iran. Der henvises i øvrigt til industriministerens svar på spørgsmål S 750 af 11. april 1989 stillet af spørgeren.

Hvad angår EF-midler, har Landbrugsministeriet oplyst, at der med hensyn til støtte til fe-

tæksporten alene er givet støtte i form af eksportrestitution. Denne er for tiden fastsat til 8,03 kr. pr. kg ved eksport til alle destinationer med undtagelse af eksport til USA, Canada samt visse EFTA-lande, hvor prisniveauet for fetaost er betydelig højere. For den nævnte eksportordre på 32.000 tons vil det samlede EF-tilskud udgøre godt 250 mio. kr.

**Spm. nr. S 605**

Til *skatteministeren* (7/3 90) af:

**Arne Jensen (S):**

»Hvorledes ville ministeren have besvaret spørgsmålene nr. S 252, S 257, S 318, S 321 og S 410-S 413 stillet i perioden 25. november 1988 - 18. januar 1989, såfremt ministeren havde haft den viden, ministeren har i dag?«

**Begrundelse**

Der henvises til de manglende besvarelser/oplysninger i svaret på spørgsmål nr. S 561 af 23. februar 1990.

*Svar* (14/3 90):

**Skatteministeren** (Fogh Rasmussen):

Der henvises i spørgsmålet til en række tidligere spørgsmål vedrørende aktstykke nr. 70 af 23. november 1988, Statsskattedirektoratets edb-udgifter og direktoratets budgetstyring. Jeg vil gerne gentage, at disse spørgsmål blev besvaret på grundlag af de på daværende tidspunkt foreliggende oplysninger.

Spørgsmål nr. S 252 vedrørte baggrunden for en bevilling på 8 mio. kr. til edb-udgifter for finansåret 1988, som blev givet ved aktstykke nr. 70.

Som det fremgik af svaret på spørgsmålet, skyldtes merudgifterne bl.a. nye opgaver i forbindelse med ændringer af skattekontrolløven, pensionsbeskatningsloven m.v.

Rigsrevisionen har senere kritiseret en fejlperiodisering af edb-udgifter på i alt 19,8 mio. kr. fra finansåret 1988 til 1989. Rigsrevisionen konstaterer på denne baggrund, at der i 1988 har været et reelt merforbrug på Statsskattedirektoratets driftsudgiftsbevilling på 21,8 mio. kr. Efter Rigsrevisionens opfattelse er dette merforbrug af en sådan størrelsesorden, at Statsskattedirektoratet kunne have forudset det ved udarbejdelsen af det nævnte aktstykke, der