

Stavad (S):

Jeg vil gerne opfølgende spørge skatteministeren: Vil skatteministeren bekræfte, at både i en situation ved en udlodning umiddelbart efter frasalg af erhvervsaktiver, i en situation, hvor man afventer en 3-års-periode og først da udlodder midlerne, og i en situation, hvor man genoptager ny virksomhed og efterfølgende udlodder, var ministerens svar: Der vil i alle situationer være tale om beskatning? Ministeren nævnte ingen antydning af nogen situation, hvor der ikke ville være tale om beskatning.

Derfor vil jeg da også i relation til hr. Jens Thofts sidste spørgsmål spørge, om skatteministeren har fungeret som rådgiver for den føromtaltede virksomhed, inden han afgav svaret til Folketingets Skatteudvalg, for så vil jeg sige, at den vildledning, skatteministeren dér foretog tilsyneladende ganske bevidst, er endnu grovere, end hvis ikke han havde foretaget en sådan vejledning.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Jeg kan klart afvise, at jeg på nogen måde har fungeret som rådgiver for noget firma i denne sammenhæng. Det pågældende selskab har på et meget tidligt tidspunkt sidste sommer givet en orientering om de forestående planer, men jeg har på intet tidspunkt været inddraget i overvejelser om de skattemæssige konsekvenser af sådanne dispositioner.

Skatteministeriets departement er i forbindelse med ligningsrådets behandling af denne sag på helt normal vis blevet bedt om en lovforklaring. Men det er til syvende og sidst et ligningsmæssigt spørgsmål, om der foreligger likvidation, og det er derfor, sagen ligger i ligningsrådet.

Jeg er ikke sikker på, om jeg har forstået hr. Stavads spørgsmål korrekt. Jeg kan svare, at det afgørende er, om der foreligger likvidation, og likvidation behøver jo ikke at foreligge blot i situationer, hvor der på én gang foregår en afståelse. Der er også situationer, hvor der reelt faktisk foreligger likvidation, selv om dispositionen foretages over en periode. Det gav jeg i øvrigt også udtryk for i mit svar den 4. oktober 1989.

I det hele drejer dette sig altså om en konkret ligningsmæssig vurdering af, hvorvidt der foreligger likvidation eller delafståelse i et helt konkret tilfælde, og det er i den konkrete sag,

der her omtales, en afgørelse, der ligger i ligningsrådet.

Jens Thoft (SF):

Jeg er ikke uenig med ministeren i, at denne sag principielt ikke ligger i ministeriet, men i ligningsrådet. Så meget desto mere forunderligt er det jo, at virksomheden allerede på et tidligt tidspunkt har følt sig foranlediget til at give ministeren en særlig orientering. Nu er jo spørgsmålet: Hvorfor skulle en større erhvervsvirksomhed i Danmark give skatteministeren en særlig orientering om, hvilke planer denne større erhvervsvirksomhed havde, hvis ikke det havde til formål at inddrage ministeren i overvejelser omkring skattelovgivningen?

Jeg føler derfor, at ministeren efter sit svar i tredje omgang, hvor han altså erkendte, at han havde været inddraget – ikke i en forhandling om skatten, men dog været inddraget – i sin besvarelse den 4. oktober helt målbevidst førte Folketinget bag lyset. Og jeg vil gerne understrege, at hvis ministeren ikke selv – og det vil jeg spørge ham om endnu en gang – vil fremsætte forslag om at lukke det hul, som jeg kan forstå ministeren nu har åbnet for, så agter SF at gøre det.

Til sidst vil jeg sige, at jeg synes, dette er en overordentlig alvorlig sag, og jeg forbeholder mig i et senere spørgsmål at rejse sagen over for statsministeren for at få statsministerens opfattelse af, hvilken konklusion han vil drage af den vildledning, vi har været vidne til i dag.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Jeg må på det allerkræftigste tilbagevise, at jeg skulle have ført Folketinget bag lyset. Det svar, jeg afgav den 4. oktober 1989, har jeg gentaget i dag.

Hvad jeg også har gentaget, er, at i en konkret sag er det en konkret ligningsmæssig vurdering, om der foreligger likvidation. Det er derfor, det ikke er skatteministerens afgørelse, men ligningsrådets afgørelse, og det er derfor, den konkrete sag i øjeblikket ligger i ligningsrådet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 658

3) Til trafikministeren af: