

[Ivar Hansen]

synes jeg, der kunne være anledning til at få tingene helt klaret af. Derfor vil jeg godt stille et spørgsmål til hr. Svend Auken.

Jeg må opfatte det, Socialdemokratiets formand siger, som en anmodning eller et ønske om, at Folketinget skal deltage i afhjælpning af Københavns Kommunes budgetproblemer i de allernærmeste år. Sådan må jeg forstå det, at det altså er rent økonomisk ambulancetjeneste, vi skal komme med. Og hvis det er tilfældet, vil jeg gerne spørge hr. Svend Auken, om det er sådan, at man skal finde disse penge – et stort eller lille beløb, men et ret stort beløb, må jeg forstå – andre steder i udligningssystemet inden for den kommunale verden, eller hvor vi skal finde dem. Var det muligt, at hr. Svend Auken kunne afdække de problemer lidt bedre?

Connie Hedegaard (KF):

Jeg synes, det er godt, at hr. Svend Aukens omskindethed tog af her på det sidste, selv om der også lige skulle være plads til polemikken til sidst.

Men ellers vil jeg tilslutte mig hr. Svend Aukens konklusion, nemlig at det har været en positiv debat. Jeg synes, det er vigtigt at slå fast, at der i dag er manifesteret et klart flertal i Folketinget, der har givet tilsagn om, at vi skal have taget en hurtig beslutning om en Øresundsbro. Det har givet tilsagn om, at vi skal have en hurtig beslutning om en baneforbindelse fra Lufthavnen og ind til centrum. Der er en klar tilkendegivelse om, at vi skal have prioriteret trafik- og vejinvesteringerne bedre i hovedstadsområdet. Og der er opbakning til selve ideen om et udviklingsselskab.

I dagsordensforslaget, som vi vedtager om lidt, vil vi slå kraftcentertanken, som jo var en hovedhjørneste i Københavnerinitiativgruppens anbefalinger, fast, og så bliver det altså også med dagsordenen om lidt slået fast, at vi skal have en deadline for den første afdeling til den 1. juni.

Jeg synes, det er vigtigt, at vi har givet de tilkendegivelser i dag, og jeg håber, at tilkendegivelserne vil være en psykologisk indsprøjtning til de politikere, det erhvervsliv og de borgere i hovedstadsområdet, der nu skal til at prioritere deres indsats og slås med problemerne om den samlede genrejsning.

Jeg synes altså, at vi fra Folketingets side i dag har vist, at vi er rede til at påtage os vores

del af ansvaret. Jeg tror, at det vil gøre arbejdet lettere for dem, der sidder ude omkring i kommunerne og slås med deres del.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg skal svare på hr. Ivar Hansens spørgsmål. Jeg forestiller mig, at man i de forhandlinger, der nu starter på onsdag mellem Københavns Kommune og regeringen, som det første led finder ud af, om det tal, som magistraten i København har regnet sig frem til, nemlig en forværring af Københavns Kommunes situation med 1,7 mia. kr. i 1991 i forhold til i år, er rigtig.

Jeg har forstået på statsministeren, at regeringen ikke uden videre er enig i tallet 1,7 mia. kr., også selv om det er en tværpolitisk sammensat magistrat i København, som har beregnet tallet. Lad os, for ikke at skændes om tal, finde ud af, hvad det reelle tal er.

Lad os derefter finde ud af, hvilken forværring der sker for kommuner og amter i øvrigt i det danske samfund, for København skal ikke have nogen favørstilling i forhold til resten af amterne og kommunerne.

Og når vi så finder frem til, at der er en ekstraordinært stor forværring af en række forskellige grunde, herunder i øvrigt også beslutninger truffet i dette Folketing, synes jeg, at man på normal måde skal udligne det i forhold til Københavns Kommune, men ikke uden at man stiller de samme skrappe krav med hensyn til besparelser og rationaliseringer, som man stiller til resten af kommunerne i Danmark. Vi ønsker ikke at give København nogen særstilling i forhold til andre, men vi synes heller ikke, at den skal have en disfavørstilling.

Og så endelig til fru Connie Hedegaard, som pludselig ville til at konkludere en hel masse i en frygtelig fart: Jeg tror, man skal holde sig til, hvad statsministeren og jeg har sagt her ved afslutningen af debatten.

Agerschou (SF):

Så vidt jeg forstod, mente statsministeren, at det var unfair, at vi havde kaldt statsministerens projekt om et Hovedstadens Udviklingsråd for udemokratisk.

Nu står det jo ikke lysende klart, hvad der egentlig menes med udviklingsrådet, og hvilke opgaver det skal have, men der står dog så me-