

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Det er sjældent, at fru Margrete Auken og jeg kan ses arm i arm i trafikspørgsmål. Jeg vil da gerne kvittere over for fru Connie Hedegaard, for jeg stillede det konkrete spørgsmål om, hvad hun forstod ved en privatfinansieret Øresundsforbindelse. Svaret var, at det var samme konstruktion som Storebæltsforbindelsen A/S, dette private aktieselskab, som er 100 pct. stats-ejet.

Så forstår vi hinanden, og det er dejligt, at vi kan tale os sammen og ikke fra hinanden i en debat, og jeg er i øvrigt enig i de bemærkninger, der er faldet om, at statsministerens tale var meget mindre grøftegravende end hans partis ordførertale. Nu har en ordfører en friere stilling end en statsminister, som har en række andre hensyn at tage, men jeg vil gerne benytte lejligheden til at kvittere for statsministerens indlæg, som netop var helt fri for at spille den ene ud mod den anden, men opfordrede til at stå sammen om løsningen af det, vi alle sammen så gerne vil.

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann (SF):**

Man havde nærmest indtryk af, at fru Connie Hedegaard mente, at denne debat var sådan en slags idébank eller brainstorming, som vi skulle underholde tilhørerne og resten af folketings-salen med, men det må dog være således, at man kan være konkret og forholde sig til det foreliggende, fru Connie Hedegaard.

Der er fremsat et lovforslag, der gør op med udgiftsfordelingen for forurenede private industriarealer. Det hedder lovforslag nr. L 109. Det er fremsat af miljøministeren, og fru Connie Hedegaard må undskylde, at jeg blander mig, men jeg er faktisk ordfører i det spørgsmål.

Jeg nævnte bare én ting, fru Connie Hedegaard, nemlig at gasværksgrundene i Københavns Kommune og andre kommuner ikke er medtaget, og det er med velberåd hu, for det er hulens dyrt.

Fru Connie Hedegaard taler om, at man må overveje en samlet plan. Ja naturligvis må der en samlet plan til, men skal gasværksgrundene med i denne samlede plan? Det må da være meget enkelt at svare ja eller nej til. Som jeg sagde, er det en overordentlig dyr affære og ikke uvæ-

sentligt for de kommuner, som er så talrigt repræsenteret på tilhørerpladserne i dag.

(Kort bemærkning).

**Connie Hedegaard (KF):**

Hr. Svend Auken plejer selv at være polemikkens mester, men derfor skal han ikke have eneret på det.

Når hr. Svend Auken i dag prøver at holde en helt upolemisk tale, er det lige før, man bliver mistænkelig, men det kunne måske være, fordi man er lidt defensiv fra Socialdemokratiets side over for det ansvar, man som parti har haft for udviklingen i København, ikke alene, men man har immervæk haft et hovedansvar i den kommune, hvor man har haft magten uafbrudt siden 1903.

Jeg forstår simpelt hen ikke, at hr. Svend Auken kan sige, at bureaukratiet og overadministrationen i Københavns Kommune ikke kan dokumenteres. Man kan f.eks. ringe til KL, hvor de har en glimrende formand, og få oplyst, at i Københavns Kommune er bureaukratiet og administrationen siden 1970 steget væsentligt mere end i f.eks. Roskilde Amt og i Århus Amt, og jeg tror da ærlig talt også, at der må være nogle amtsborgmestre i Roskilde Amt og i Århus Amt og nogle borgmestre i Roskilde og Århus Kommuner – tilfældigvis socialdemokrater alle sammen – der synes, at det er lidt mærkeligt, at Socialdemokratiets formand slet ikke kan se, at der er overadministration i en kommune, hvis administrationsudvikling har ligget milevidt over det niveau, de respektive kommuner og amter har præsteret i den samme periode. Der er altså nogle problemer, og jeg synes, at det er for sølle, hvis man vil overse dem.

Jeg mener, at en af de måder, som vi kan komme videre på, er, at man også erkender, at vi har nogle problemer i København.

Hr. Svend Auken taler også om, at de ideer, jeg kom med, vil koste et tocifret milliardbeløb. Det er rent, undskyld, udokumenteret sludder. De store klumper er ikke nødvendigvis statsinvesteringer, som jeg lagde megen vægt på, og dertil kommer altså en lang række små og mellemstore ting, som ikke koster milliardbeløb, men måske er i 10-12 millionerklassen. Det er da interessant, hvis hr. Svend Auken i dag siger, at alt dette ikke må koste staten én krone.

Hvis det er meldingen, synes jeg, den er interessant. Jeg synes, at hr. Svend Auken skulle