

[Connie Hedegaard]

Svend Auken blot at prøve at skitsere problemerne?

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg vil gerne complimentere fru Connie Hedegaard. Det lykkedes hende at blive endnu mere polemisk i anden omgang, end hun var i første. Det må være en personlig rekord.

Jeg vil gerne sige til fru Connie Hedegaard, at det ikke er en tilfældighed, at jeg ikke angreb Københavns Kommune, for jeg angreb faktisk ikke nogen. Jeg prøvede derimod at stille nogle positive forslag til, hvad vi kunne gøre for at hjælpe på hovedstadens udviklingsproblemer, herunder også hovedstadens sociale problemer.

Jeg vil gerne gentage noget af det, jeg sagde om København:

Socialdemokratiet ønsker ikke nogen favørstilling for Københavns Kommune, og vi er helt parat til at stille krav til København om mindre bureaukrati m.v., hvis disse krav berettigelse kan dokumenteres, og i øvrigt tror vi også, at den nye overborgmester vil være med, men vi ønsker ikke en hovedstadsudvikling i to gear. En hovedstad i vækst med en økonomisk svækket centerkommune er en dårlig model, og jeg henviste til New York og London.

Hvis man udsulter centerkommunen, lader den rode med alle problemerne med hjemløse, med mere end 100.000 dårlige boliger, med et forringet skattegrundlag osv., får vi ikke den afbalancerede udvikling i hovedstadsområdet, som jeg troede vi var fælles om at ønske. Jeg prøvede i mit indlæg at give i hvert fald fem konkrete forslag til, hvad man kunne gøre i hovedstadsområdet.

Jeg indrømmer, at nogle af mine forslag var væsentlig mindre ambitiøse end fru Connie Hedegaards. Alene det statslige engagement i fru Connie Hedegaards første indlæg tror jeg beløber sig til et tocifret milliardinvesteringsbeløb, som jeg desværre ikke tror der er dækning for.

Er problemet ikke det med fru Connie Hedegaard, at hun gerne vil give indtryk af, at hun og hendes parti er fantastisk dynamiske, når det drejer sig om hovedstadsrådets udvikling, men når det kommer til stykket, har man meget lidt konkret at have den megen optimisme i?

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg ved ikke, om det er fru Connie Hedegaards rekord i at blive vred; jeg synes, jeg har set det værre. Men jeg vil sige til fru Connie Hedegaard, at selv om hun erklærer, at der ikke er mere at sige om en sag, fordi hun har sagt sine ord, er det noget, vi afgør i fællesskab.

Om DSB-forliget: DSB overtog faktisk S-togene i forbindelse med den lovgivning, vi havde om Hovedstadsrådets overtagelse, og det er i den forbindelse, at investeringerne er blevet lovet, og det er almindelige vedligeholdelsesinvesteringer. Det har intet at gøre med de mange løfter, der blev givet i den redegørelsesdebat, vi havde i 1987. Intet! Der er ikke kommet noget som helst ud af de løfter.

Hvis fru Connie Hedegaard har ret i, at man kan bruge ordet privat om et statsligt aktieselskab, er der sket et eller andet med min forståelse af sproget. Hvis et 100 pct. statsejet aktieselskab kan kaldes for et privat foretagende, er der et eller andet, der er braset sammen sprogligt.

Jeg er enig med fru Connie Hedegaard i, at vi skal gå til Socialdemokraterne, som så gerne vil have den motorvej – det ved de ikke, men de er måske ved at hoppe på den nu – og sige til dem: O.k., fru Connie Hedegaard og jeg er enige om, at det skal gøres privat. Vi vil godt have det undersøgt ved en markedsanalyse, en rigtig god, gammeldags, klassisk, liberalistisk markedsanalyse og ikke noget med at gå til DSB eller Svenska Järnvägar og sige, at de ikke må lukke HH-linjen. Det skal åbenbart fremgå af det hele, at de ikke skal finansiere mere end sporene over/under Øresund, og resten skal betales af de biler, som der indtil nu ikke er mere end en eller måske ti af, for alle transitbiler går nemlig selvfølgelig op til HH-linjen. Vi har kommunikationsmæssigt mellem København og Malmø i øjeblikket på alle leder og kanter, hvad der svarer til den kommunikation, som vi har med Düsseldorf.

Jeg synes, at det er en smadder god idé at gøre København og Malmø til et kraftcentrum. Lad os bare komme i gang, men det er ikke noget, der ligger lige henne om hjørnet, og vi får ingen private investorer til at pumpe penge i det, medmindre far stat står der, og så tror jeg heller ikke, at De Konservative er tjent med at kalde det privat.