

**[Svend Auken]**

tredjedele af indlægget give anledning til overraskelse, for hvad var det andet end en eneste stor, udokumenteret, smålig polemik mod Københavns Kommune? Årsagen til alle problemerne var Københavns Kommunes mangel på en hel masse med initiativrigdom, fleksibilitet osv.

Jeg tror, det er en meget uklog måde at angribe problemerne på. Jeg kunne med, jeg ved ikke hvor mange citater af indenrigsministeren, dokumentere, at den nuværende regering har gjort alt, hvad den kunne, for at spænde ben for en fornuftig udvikling i hovedstadsområdet. Det lod jeg være med, for jeg tror, at det er klogt at respektere såvel regeringen som kommunerne i Københavnsområdet, hvis man skal have løst de store problemer, man står over for.

Københavns Kommune har nogle helt specielle store vanskeligheder, som skal overvindes, og det nytter altså ikke noget, at vi herinde lader, som om vi ikke også har et medansvar for de sociale problemer, der findes i storbyens midte. Selvfølgelig har vi et medansvar, og derfor bør vi kunne løse problemerne i fællesskab.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Også jeg har problemer med at finde ud af, hvor holdbar velviljen er over for København.

For et par år siden havde vi en redegørelsesdebat om trafikpolitikken, og da var alle parter, så vidt jeg husker, enige om, at det nu var Københavns tur. Det gælder altså ikke først og fremmest om vedligeholdelse og om at få nye jernbaner, men om at få nye investeringer. Mig bekendt er der intet sket.

Jeg hørte godt nok fru Connie Hedegaard sige noget om, at der var en række statslige opgaver for så vidt angår infrastrukturen, men jeg blev ikke klar over, hvad det var for nogle, for da vi kom til det konkrete med hensyn til den kollektive trafik, fik vi først den med den privatfinansierede magnetbane, som jeg mener er et luftkastel, men det kan vi så kigge på ved anden lejlighed. Jeg tror, vi tidligere har hørt fru Connie Hedegaard snakke om den, og måske er ideen god, men jeg har ikke hørt den forsvaret af folk, der har forstand på Københavns trafik.

Det andet var så om Øresundsforbindelsen, og den diskussion har vi haft herinde. Jeg vil godt spørge fru Connie Hedegaard – det er

selvfølgelig også et spørgsmål, der kunne være skægt at stikke ud til Socialdemokraterne, men nu sagde fru Connie Hedegaard tydeligt, at den skal privatfinansieres – om fru Connie Hedegaard mener, at vi så skal prøve, om den kan bære en markedsøkonomi. Det er ikke det, man har lavet for så vidt angår Storebæltsforbindelsen, der er ikke skygge af markedsøkonomi i det. Mener fru Connie Hedegaard virkelig det på et trafikområde, hvor der ingen trafik er i øjeblikket? Der er ingen trafik mellem København og Malmø, og der er ingen forlydender om, at HH-linjen vil blive nedlagt, det vil sige, der er ingen biler til at køre på den rute, man vil have privatfinansieret.

Kan vi i hvert fald ikke få et løfte fra De Konservative og Venstre – jeg ved, det kniber lidt hos Socialdemokraterne – om, at man ikke en gang til indlader sig på en stor trafikinvestering med en statsgaranti og så bagefter kalder det privatfinansieret?

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Jeg må fastholde min korte bemærkning, til trods for at fru Margrete Auken nu kom ind på emnet, for den konservative ordfører bragte en stor nyhed: en privatfinansieret Øresundsforbindelse og en privatfinansieret magnetbane. Kunne vi ikke få lidt at vide om, hvad man forestiller sig ved det? Det er måske mere, end man kan nå at besvare i en kort bemærkning.

Må jeg ikke minde om, at Det Konservative Folkeparti aldrig har fremsat forslag om, at Storebæltsforbindelsen skulle privatfinansieres. Det har ene og alene Fremskridtspartiet foreslået, og jeg har her i salen haft lejlighed til op imod en snes gange, for så tit er det blevet bragt frem af Fremskridtspartiet, at påpege, at der aldrig har ligget et tilbud fra nogen investor i ud- eller indland om at privatfinansiere Storebæltsforbindelsen eller nogen af de kommende faste forbindelser.

Jeg kan huske, at statsministeren engang, da han hørte om det, sagde: Det næste bliver vel så, at vi også skal have motorvejsnettet privatiseret. Hvad er det for noget gas – det er vist et ret parlamentarisk udtryk – og hvad med denne magnetbane, som også skal privatfinansieres? Hvilken sammenhæng skal den så have med det øvrige tog- og trafiknet i København? Det er fuldstændig meningsløst, og jeg kan ikke