

**[Svend Auken]**

det har man ikke fået lov til at gennemføre i København. Må jeg minde om, at det er københavnernes selv, der har forhindret, at man har fået en fornuftig kommunal inddeling på det område. Det kan ikke være sådan, at det skal være belagt med tabu overhovedet at diskutere at give København en lige så rationel kommunal inddeling, som resten af Danmark for længst har fået.

Når det er sagt, skal jeg nok lade være at vove mig frem med alt for konkrete forslag på det her område, kun stille det spørgsmål, om det er givet, at der til evig tid skal være tale om, at Københavns og Frederiksberg Kommuner også skal være amtskommuner som de eneste kommuner i kongeriget Danmark. Jeg tror, det er til fordel for hovedstadsområdet, hvis man kan finde en bedre struktur, men det er vigtigt, at denne diskussion om strukturen ikke forhindrer, at der bliver taget hurtige initiativer til en bedre koordination og større overskuelighed i beslutningsprocessen.

Når vi nu taler om en mere samlet måde at træffe beslutninger på, som der også lægges op til i statsministerens besvarelse, vil jeg gerne understrege, at samtidig med at vi koncentrerer planlægnings- og beslutningskompetence, er det vigtigt, at vi også decentraliserer og i højere grad inddrager borgerne.

Jeg har ikke sagt meget om statsministerens svar på forespørgslen her i dag. Det er af to grunde. For det første mener jeg, det er meget vigtigt, at Socialdemokratiet fortæller, hvor vi står i denne diskussion. Det er os, der har rejst debatten, og vi må give klare meldinger om, hvad vi ønsker. For det andet synes jeg, at selv om statsministerens besvarelse var sympatisk i sine intentioner, var det ikke særlig konkret.

Derfor vil jeg gerne sige: Vi er parat til at diskutere videre. Vi er parat til at skabe et bredt flertal omkring en aktiv hovedstadspolitik. Vi mener, alle sider, også de sociale og de menneskelige sider, hører med i dette billede. Vi tilbyder gerne et samarbejde og en videre diskussion af problemerne, men vi synes – hvis jeg nu skal sige det venligt – ikke, at besvarelsen er udtømt med statsministerens besvarelse her i dag.

Jeg skal på vegne af Socialdemokratiet, Det Konservative Folkeparti, Venstre, Det Radikale Venstre, Centrum-Demokraterne og Kristeligt Folkeparti stille følgende:

*Forslag om motiveret dagsorden.*

»Folketinget tillægger en dynamisk udvikling i hovedstadsområdet, til gavn for hele landet, afgørende betydning og skal derfor opfordre regeringen til inden den 1. juni 1990 at fremkomme med de nødvendige forslag. Samtidig med, at Tinget tager statsministerens redogørelse til efterretning, henvises den fortsatte drøftelse til Folketingets Kommunaludvalg.

Herefter går Folketinget over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 25).

**Formanden:**

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

**Connie Hedegaard (KF):**

»En falmet skønhed«, sådan karakteriserede for nylig en nordmand København og tilføjede oven i købet, at kulturlivet i Oslo for tiden er mere spændende end det københavnske. »Men byen er da hyggelig, lidt nostalgisk«, tilføjede hun elskværdigt. Det er jo udmærket, om end ikke nok til at gøre hovedstaden til det kraftcenter, ethvert land inklusive Danmark har brug for.

Vi vil fra konservativ side takke statsministeren for hans meget klare tale og hans meget klare opbakning bag mange af tankerne i såvel Havneudvalgets som Initiativgruppens arbejder, bl.a. holdningen til, at det er et fælles ansvar at få hovedstaden på fode igen.

Vi tror, at det er af allerstørste betydning, at regeringens chef selv engagerer sig så stærkt i denne sag, hvor vi jo skal erkende nødvendigheden af at udvikle hovedstaden, uden at man straks i Thisted og Åbenrå føler, at hovedstadens udvikling skal ske på deres bekostning, ved at de skal udsultes, ved at de skal stagnere. Tværtimod – udvikling i hovedstadsområdet vil jo også smitte af på det øvrige land.

Det nytter jo ikke at tro, at f.eks. et EF-miljøagentur lige så godt kan slå sig ned alle andre steder som i en velfungerende hovedstadsregion. Danmark får altså kun slige institutioner med deraf afledte job, indtægter, turister, valuta osv., hvis vi har et kraftcenter med en udbygget infrastruktur, gode uddannelses- og forskningsmiljøer, et frodigt kulturliv osv. Og København kan realistisk set ikke magte alle disse udfordringer alene, bl.a. på grund af fortidens forsyndelser og forsømmelser.