

[Holger K. Nielsen]

res, men hovedproblemet er, at især Københavns Kommune administrerer dem på en måde – ja, man kan undre sig over, at boligretten har givet Københavns Kommune ret, men o.k., det har den gjort – som i hvert fald i henhold til intentionerne ikke er saglige.

Hr. Jørgen Estrup var også inde på det samme, og jeg tror, at mange af os er enige om, at især hvad angår kælderlejligheder, har Københavns Kommune handlet på en måde, som ikke er saglig.

Jeg tror ikke, løsningen er, at vi her i Folketinget skal overtage denne opgave. Det er stadig væk kommunerne, der skal foretage de fornødne skøn, og det gælder også Københavns Kommune, på trods af al deres usaglighed. Vi må så håbe på, at politikerne i Københavns Kommune kan gøre noget ved det. Det, vi kan gøre herinde i Folketinget, er at tage fat på erstatningsproblematikken.

Jeg er helt enig i, at disse lejligheder ikke burde være kondemneret, men når de nu engang er blevet det, så hører det med til almindelig anstændighed, at vi yder de pågældende mennesker, som helt uforskyldt er kommet i klemme, en erstatning. Det er det, dette drejer sig om.

Og som sagt: Jeg er meget tilfreds med, at regeringen på baggrund af det pres, som fru Kirsten Jacobsen og jeg har udøvet gennem dette beslutningsforslag, endelig tager sig sammen og bebuder, at der kommer et lovforslag til efteråret.

Lissa Mathiasen (S):

Uanset hvad hr. Holger K. Nielsen siger, er der altså noget, der tyder på, at præciseringen af § 70 i byfornyelsesloven ikke er god nok. For ellers havde vi vel ikke den diskussion, vi har her.

Jeg forstår i øvrigt ikke, hvorfor hr. Holger K. Nielsen er så sur over, at vi tillod os at komme med et par kritikpunkter. Egentlig burde man være tilfreds med, hvis der er nogle fejl og mangler, at nogen så kommer og siger: Vi mener, der er nogle huller, der er nogle ting, man ikke har overvejet godt nok. Det synes jeg egentlig man hellere burde være taknemlig for, således at vi den dag, dette skal udmøntes i en lovgivning, har sikkerhed for, at tingene også bliver gode nok og korrekte nok.

Jeg er da meget enig i, at såfremt vi ikke havde haft denne debat i salen i dag, var det nok

ikke så klart blevet manifesteret, at der er et flertal, der ønsker, at der skal findes en løsning. Dermed har vi altså også givet det tegn, som jeg mener har været påkrævet, til regeringen, til boligministeren om, at dette problem skal løses.

Jeg er også enig i, at hvor der er grund til det og behov for det, skal vi kondemnere. Det skal der også findes en løsning på. Men det, jeg synes der først og fremmest skal tages i betragtning, er, at vi skal prøve at sige: Hvordan kan vi bedst tilgodese beboernes tarv? Det er det, der er det overordnede for os, det er det mål, Socialdemokratiet vil forfølge, og det er det, vi gerne vil være med til at finde en løsning på hurtigst muligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at forslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlem af Folketinget *Ellefsen* (Fær.) har meddelt mig, at han ikke vil kunne give møde i Tinget i mindst 7 dage, hvorfor han anmoder om orlov, jf. Folketingets forretningsordens § 42, stk. 3, litra b, fra og med den 20. marts samt om, at stedfortræderen må blive indkaldt.

Medlem af Folketinget *Ellemann-Jensen* (V) har meddelt mig, at han på grund af udsendelse i offentligt hverv ikke regelmæssigt vil kunne give møde i Tinget, hvorfor han anmoder om orlov fra og med den 22. marts samt om, at stedfortræderen må blive indkaldt.

Medlem af Folketinget *Ahlmann-Ohlson* (KF) har meddelt mig, at han på grund af midlertidig udsendelse i offentligt hverv ikke vil