

**[Jørgen Estrup]**

ne? Er det foreningen, eller er det den pågældende andelsbolighaver? – men det er mindre ting. Det overordnede problem er, at det ikke som følge af denne sag kan være rimeligt, at vi fremover har erstatning i alle kondemnerings-tilfælde. Det er en uoverskuelig konsekvens, og derfor gælder det om, at vi får inddæmmede problemstillingen til det, den egentlig vedrører.

Når fru Kirsten Jacobsen tidligere påberåbte sig, at man fra Fremskridtspartiets side havde været i stand til at fremprovokere løsninger på problemer, som regeringen ikke ville tage op, vil jeg gerne minde om Blidahparksagen, hvor Fremskridtspartiet havde så megen hast, at man glemte at vente på en højesteretskendelse, som satte tingene på plads. Det havde måske hjulpet os alle sammen noget, hvis man havde ventet dér i stedet for.

Men jeg synes, at det, denne sag drejer sig om, er at få løst et problem, hvor nogle ejere af lejligheder uforskyldt er kommet i klemme, og det vil jeg gerne på Det Radikale Venstres vegne give fuldt tilsagn om at vi vil medvirke til.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg vil spørge hr. Jørgen Estrup, om han har indtaget den holdning, at dansk boliglovgivning nu nødvendigvis skal blive ved med at være så uklar, at man er nødt til at bygge på Højesterets afgørelser for at vide, hvad det er, Folketinget har vedtaget.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Jeg kunne jo lige så godt spørge fru Kirsten Jacobsen, om hun synes, man skal forhindre Højesteret i at udtale sig.

Det, som sagen drejer sig om, er selvfølgelig, at landsretten åbenbart ikke ønskede at tage hensyn til, hvad der var Folketingets mening med loven, og derfor gennemførte Folketinget en ændring, som efter min mening ikke var hensigtsmæssig.

**Søren Bastholm (CD):**

Da CD's ordfører i denne sag ikke kan være til stede, skal jeg på vegne af CD fremføre følgende:

Hensigten med dette beslutningsforslag er ifølge forslagsstillerne at rette op på en række

utilsigtede virkninger af kondemneringsbestemmelserne i lov om byfornyelse og boligforbedring. At kondemnere er et alvorligt spørgsmål. Det går kort og godt ud på, at ejere, som har erhvervet sig en lejlighed – og her tænker jeg på en typisk kælderlejlighed – pludselig får besked på fra kommunalbestyrelsen, at de inden for en vis tidsfrist ikke kan bebo deres lejlighed længere. Disse mennesker får ingen erstatning. Den forklaring, disse mennesker får, er blot den, at benyttelsen skønnes at være forbundet med sundhedsfare eller brandfare.

I det første halvår af 1988 indhentede Boligministeriet besvarelser fra de større byer i landet om antallet af kondemnerede lejligheder fordelt efter ejerforhold, dvs. udlejnings-, andels- og ejerboliger. Denne undersøgelse mandede ud i, at man ikke kunne få et nøjagtigt billede af dette problem, hvorfor man fra ministeriets side ikke ville gøre mere.

CD synes, initiativet er godt, men vi mener, at der må opstilles nogle regler og bestemmelser vedrørende kondemnering af andels- og ejerlejligheder. Lad mig blot nævne nogle punkter:

For at man kan få erstatning i forbindelse med kondemnering af sin lejlighed, må det være en betingelse, at man på købstidspunktet ikke på nogen måde blev eller var informeret om, at denne lejlighed senere ville blive kondemneret.

Et andet punkt er, at CD mener, at alt for mange lejligheder bliver kondemneret. Der kunne nævnes mange eksempler på, at en del ikke er sundhedsfarlige eller brandfarlige. Men bare fordi kommunen lægger fortovet lidt højere end ellers, sker der næsten automatisk en kondemnering af visse lejligheder. Det er ganske uretfærdigt.

Som tidligere anført synes CD, at initiativet til beslutningsforslaget er godt, men vi ser gerne, at boligministeren fremsætter et forslag, som tager højde for både det ene og det andet, så vi kan få en sund og fornuftig kondemnering af visse lejligheder.

Centrum-Demokraterne kan langt hen ad vejen medvirke positivt under udvalgsbehandlingen.

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

Kristeligt Folkepartis boligordfører kan desværre heller ikke være til stede her i dag, men