

[Rahbæk Møller]

Der er kommet forskellige kritikpunkter. Det kommer ikke bag på os. Som det fremgår, er det jo dårlig nok vores eget forslag. Vi har syntes, at det var vigtigt at få en sådan fond, og da vi fik forslaget, så valgte vi at fremsætte det med nogle tillem্পninger, og vi er helt åbne for at se på i udvalget, om det nu også er det rigtige.

Der er egentlig kommet få bemærkninger, der rummer kritikpunkter. Jeg skal prøve at kommentere nogle af dem.

Industriministeren nævnte spørgsmålet, om det skulle være efter forsikringsprincip eller det ikke skulle være det. Jeg tror ikke, at det kan blive efter rent forsikringsprincip. I så fald vil det jo sige, at vi, der bor et sted i landet, hvor der ikke kan komme stormfloder, og hvor der nok heller ikke kommer jordskælv, bare kan melde os ud af ordningen. Jeg tror, det skal være en eller anden form for solidarisk ordning.

Til gengæld er jeg enig med fru Inger Stilling Pedersen, der nævner, at det må være en betingelse, at folk har sikret sig. Det er ganske almindeligt i øvrigt i forbindelse med forsikringer, at ens tyveriforsikring kun dækker delvis, hvis man ikke har sørget for på rimelig vis at holde aflåst osv. Det er ganske almindeligt i forsikringsager at stille den slags krav.

Hvad har der ellers været af bemærkninger? Jo, hr. Arne Melchior kritiserede, at vi ikke havde defineret, hvad en naturkatastrofe er. Jeg forstår egentlig ikke kritikken, for som fru Inger Stilling Pedersen sagde, er der en velkendt definition efter retspraksis på, hvor den almindelige forsikring ikke gælder, fordi det er en naturkatastrofe. Der er igennem lang tid opbygget en retspraksis. Det er muligt, den skal præciseres i en kommende lovtekst, det kan jeg ikke sige, men det er et kendt begreb, det behøver vi ikke at uddybe nærmere i et beslutningsforslag.

Der er ikke mange andre ting, som jeg føler behov for at kommentere. Fru Kirsten Jacobsen ytrede ønske om, at vi kunne få forslaget hurtigt til anden behandling. Jeg deler helt klart dette ønske. Jeg synes, vi skal prøve at få et forslag igennem allerede nu, hvis det kan lade sig gøre – og det er vel også for at gribe den mulighed – fordi der er nogle tekniske udredninger, der skal i gang. Og så tror jeg, vi kan ende, om ikke andet, med en beretning, således at regeringen har et præcist grundlag for at komme med en lovgivning til efteråret. Forhåbentlig får vi ikke stormfloder i løbet af sommeren,

så det kan nås at komme med et lovforslag før den næste stormflod.

Arne Melchior (CD):

Jeg vil gerne sige tak til fru Inger Stilling Pedersen, fordi hun bekræftede min oplysning om, hvad der havde stået i svaret fra trafikministeren, og at det kom ca. 1 måned efter, at begivenheden havde fundet sted.

Det er beklageligt, at hverken hr. Svend Heiselberg eller hr. Ikast ville bekræfte min oplysning om rigtighed, men jeg forstår det da godt, for så ville deres kritik af min kritik jo være bortfaldet.

Det er uimodsigeligt rigtigt, at der 1 måned efter begivenhederne den 26. januar skriftligt fra regeringens ansvarlige minister blev afgivet det svar: Der bliver ikke én krone! Jeg anerkendte jo, at regeringen havde drejet om, så jeg har ikke sparet på ros og anerkendelse.

Hr. Svend Heiselberg siger, at ingen mere end Venstre vil støtte. Men da finansministeren sagde »ikke én krone« i fjernsynet to dage efter stormen, hørte jeg ikke noget til, at hr. Svend Heiselberg sagde: »Jo, vi vil gerne støtte«. Nej, Venstre ville ikke støtte, og Venstre accepterede i ugevis, at finansministeren udtalte sig om, hvorvidt der havde været stormflod eller ej, skønt han ikke har haft mulighed for at have begreb om det og han ikke har spurgt de eksperter, som vi beskæftiger, derom. Så der er ikke noget med at lege julemand. Man kunne for en gangs skyld lade være at sige noget, eller man kunne sige, at det vil man vente med at svare på, indtil eksperterne har udtalt sig.

Det med definitionen er jo meget vigtigt. Jeg tror ikke, det kan overlades til forsikringselskaber at bestemme, hvornår der er en naturkatastrofe, jeg tror, det må fastsættes i loven. Det må være en neutral myndighed og ikke en forretningsvirksomhed, som skal afgøre, om der er tale om naturkatastrofe eller ej. Så det tror jeg altså ikke at vi kommer udenom at se på.

Desuden vil jeg erindre om – det er der ingen andre der har forholdt sig til – at så stort det her foreliggende problem end er – og jeg har også givet SF roser og anerkendelse for at have rejst debatten – så er der altså i kystsikringen et større problem, eller skal vi sige andre store problemer, som det nok ville være naturligt at tage op på baggrund af de begivenheder, vi har oplevet i år.