

Formanden:

Så en allersidste kort bemærkning til hr. Svend Heiselberg.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Jamen det er lige meget, hvad hr. Arne Melchior siger. Der er vel ingen, der har været mere positive over for, at man skulle komme de skadelidte til hjælp, end Venstre har, men vi har selvfølgelig respekt for, at en minister er i den situation, at han ikke kan gå ud at lege julemand, førend han har sikkerhed for, at han kan skaffe pengene, og det havde ministeren ingen sikkerhed for, førend han fik talt med de forskellige partier.

Derfor synes jeg, at det er helt urimeligt, at man angriber trafikministeren, sådan som man gør. Trafikministeren har jo gjort det, som har været muligt for ham, og han har opnået at få en løsning i stand. Jeg synes, at vi i stedet for at kritisere ham skulle hilse det med tilfredshed.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Kristeligt Folkeparti er positiv over for forslaget, og det kan da være meget interessant at følge sådan en drøftelse om, hvad der egentlig er gået forud. Jeg skal bare sige, at jeg har stillet et skriftligt spørgsmål til ministeren, om ministeren ville hjælpe de skadelidte, og svaret var nej på det tidspunkt. Men derfor bærer jeg da ikke nag i dag, jeg glæder mig over, at det er lykkedes at vende det til et ja.

Når vi får dette forslag, så er det jo netop for, at vi ikke skal komme i disse tvivlssituationer, som jo til syvende og sidst går ud over de mennesker, der er ramt, og hvor vi andre kan debattere herinde i uger og måneder, alt imens befolkningen har problemerne.

Derfor synes jeg, at det er en god tanke, der ligger i forslaget, at de skadelidte får hjælp her og nu, når de trænger til det, og vi bagefter sikrer, at forsikringsselskaberne, hvis der er tale om en katastrofe, kan få hjælp.

Jeg er ikke så meget i tvivl om, hvad man forstår ved naturkatastrofer efter SF's opfattelse. Det står jo klart i forslaget, at det er den situation, hvor forsikringsselskaberne altså har defineret det som sådan. Skal det have en anden definition, må vi selvfølgelig drøfte det i udvalget.

Når vi har problemet, skyldes det også, at vi troede, at sådan nogle katastrofer kun indtraf med mange års mellemrum, men så snyder de os jo pludselig og kommer lige oven i hinanden. Derfor synes jeg, at det er meget vigtigt, at vi i udvalget finder ud af, hvordan sådan et forslag skal se ud.

Jeg kunne også tænke mig, at vi får en anden ting med i forslaget, som går ud på, at folk selv skal sikre sig, så godt de formår – man kan jo bare lade stå til, når forsikringen betaler – men hvis man faktisk har gjort, hvad der var menneskeligt muligt for at sikre sin bolig, og man kommer i en situation, hvor man ikke kan få erstatning, synes jeg, at det er rimeligt. Og selv om jeg bor langt fra vandet og der ikke er store chancer for, at det rammer mig i hvert fald, vil jeg da gerne give et mindre bidrag over min forsikring for at hjælpe de mennesker, der bor på udsatte steder.

Jeg synes også, vi skal se på sommerhusene, for sommerhus er jo også en del af et familieliv. Det kan være, at man kun har en lejlighed og tilbringer størstedelen af året i sommerhus; det gør måske navnlig mange ældre. Jeg synes også, at vi skal se på deres situation.

Vi ønsker jo, at hele Danmark skal være beboet, vore øer og vore kyster, alle vegne vil vi gerne have mennesker til at bo. Altså bliver nogle mere udsatte end andre, og jeg mener, at vi har et ansvar for, at de også kan få en rimelig behandling, så vi tilsiger en positiv udvalgsbehandling.

Rahbæk Møller (SF):

Jeg kan jo takke for en enstemmig tilslutning til intentionerne i forslaget. Det er jeg glad for. Det viser, at Folketinget og regeringen har lært af det, der skete i januar, og ikke vil udsættes for en sådan situation igen.

Om den lange diskussion mellem hr. Arne Melchior og andre om trafikministerens adfærd skal jeg kun sige, at jeg finder hans adfærd lige efter stormkatastrofen forkastelig. Jeg er glad for, at han ændrede holdning.

Derimod kan jeg ikke kritisere, at regeringen har valgt at lade sig repræsentere med – efter hr. Arne Melchior's opfattelse – den forkerte minister. Det er indlysende, at der hos de forskellige partier og også regeringen har været usikkerhed, om dette retteligt var et trafikspørgsmål eller et erhvervsspørgsmål, og det synes jeg er en helt berettiget usikkerhed.