

[Svend Heiselberg]

mand. Når man er i opposition til regeringen, ser man jo af og til, at man kan rende ud og lege julemand med en pose penge og vil dele ud til højre og venstre og gå ind for alt muligt. Den mulighed har en minister ikke, fordi han er nødt til at tage hensyn til, om der kan skabes et flertal, så han kan få de bevillinger igennem.

Og så må vi også retfærdigvis sige, at den omhandlede storm jo var i en kategori, som der var taget hensyn til i finansloven, og derfor havde trafikministeren ingen mulighed for at administrere ud fra rammerne i finansloven.

Formanden:

Så kommer de to sidste korte bemærkninger i denne runde.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Ja, jeg beklager, hr. formand, men jeg er provokeret til at tage én til.

Det er da fint, at trafikministeren er kørt langs ruten, det kan jeg kun anerkende, men det førte altså til, at han flere uger derefter gav et svar, som både hr. Svend Heiselberg og hr. Ikast er i besiddelse af, hvor der står: Ikke én krone! Så hjælper køreturen jo altså ikke ret meget.

At industriministeren er til stede, har jeg bestemt anerkendt og glædet mig over – det glæder jeg mig hver gang over – men det hindrer da ikke, at den anden minister, som dette forslag 99 pct. angår, selv om det er en forsikringsordning, i det mindste kunne have sendt en embedsmand herover en halv times tid. Jeg har vel lov til at anmærke, at det er uhørt, at det ikke sker.

Så må jeg sige til hr. Svend Heiselberg om den med julemand: Hvem har talt om julemand? Var der nogen, der forpligtede finansministeren til at stille sig op i fjernsynet to dage efter stormfloden og sige, at der ikke var tale om stormflod? Hvis jeg havde været trafikminister på det tidspunkt – og det er der jo flere der har nævnt at jeg har været – så ville jeg have sagt til den finansminister: Vil du være så venlig at holde dig til dine sager. Jeg har mit kystinspektorat, og jeg skal nok spørge dem, om det var en stormflod eller ej. Det skal en finansminister overhovedet ikke udtale sig om.

Der er ikke nogen her, der leger julemand. Er hr. Svend Heiselberg da ikke i dag villig til at

give den erstatning? Har hr. Svend Heiselbergs parti ikke nu i Finansudvalget stemt for det aktstykke, der siger, at der skal gives erstatning? Har vi andre, der har sagt det fra starten af, så leget julemænd og smidt om os med poser af penge? Det er en helt uforskammet insinuation, eftersom jeg kan konstatere. . . .

Formanden:

Nu må vi bede om tonen, »uforskammet insinuation«.

Arne Melchior (CD):

Jeg må ikke sige uforskammet. Undskyld, hr. formand.

Det er en insinuation at sige, at nogle har kastet om sig med penge, for Venstre har selv stemt for, at der skal ydes erstatning.

Desuden har der stået en anmærkning i finansloven siden 1986 om, at Finansudvalget i tilfælde af denne art, hvis eksperterne siger, der er tale om stormflod, kan bevilge disse penge; derfor har lovhjemmelen været der hele tiden.

(Kort bemærkning).

Helge Mortensen (S):

Jeg mener, at det sætter regeringens adfærd i relief, som hr. Arne Melchior er inde på, at man her i debatten siger, at trafikministeren kørte strækningen igennem få dage efter stormfloden, og at den samme trafikminister få dage før mødet i Trafikministeriet, hvor vi blev enige om, at der skulle udbetales erstatning, sagde, at der ikke skulle udbetales én krone i erstatning til de skadelidte. Det sætter trafikministerens adfærd i denne sag i relief. Derfor har vi også sagen og problemet i dag.

Så må jeg sige til hr. Ikast, at i sammenligning med, hvad borgmestre og amtsborgmestre gjorde i 1981 og 1985, er der bare den forskel, at borgmestre og amtsborgmestre lige så vel som dem, der har lidt skade ved stormfloden, havde tillid til Folketinget og regeringens redegørelse af 1985 og til, at staten vedstod sin forpligtelse.

Først da der kom klare og entydige meldinger fra regeringen om, at man ikke ville udbetale erstatning, måtte de så selv søge at vurdere erstatningens omfang. Det er jo den korrekte beskrivelse af den baggrund, som borgmestrene har haft.