

[Kirsten Jacobsen]

Vi tilsiger et positivt udvalgsarbejde, og vi vil medvirke til at finde en ordening, som kan tjene de formål, der står i forslaget.

Arne Melchior (CD):

Som flere ordførere har været inde på, må man formode, at SF har følt sig inspireret til dette forslag på grund af de begivenheder, vi oplevede tidligere på året ved Vestkysten, og i den sammenhæng kan jeg godt forstå, at man har haft lyst til at fremsætte dette forslag, for jeg er enig i den kritik, som fru Kirsten Jacobsen har rettet mod regeringen.

Hun adresserede den til finansministeren, som 2 dage efter den sidste storm den 26. januar 1990 sagde: Ikke én krone, dette var ikke en stormflod. Hvor vidste han det fra? Har en finansminister nogen mulighed for at udtale sig om det dagen efter? Er han ekspert? Har han spurgt eksperterne?

Men adskillige uger senere fik vi såmænd i udvalget – og det var ikke Erhvervsudvalget, men Trafikudvalget – et svar fra den for stormfloder ansvarlige minister, nemlig trafikministeren, hvor der også stod: Ikke én krone, dette her kan ikke sammenlignes med tidligere, og der bliver ikke en krone.

24 timer efter vendte regeringen 180 grader. Det skal den have anerkendelse for. 2 ministre sagde noget skrupprævedforkert, utilstede ligt og urimeligt, og så måtte vi altså sætte et pres ind, så der var nogle andre ministre, der fandt ud af at bringe det på plads. Så langt, så godt. Men jeg forstår, at SF på grund af den usikkerhed, der opstod dér, føler, at der skal røres ved spørgsmålet her i Folketinget.

Så har jeg ikke ret meget mere ros til selve forslaget. Jeg har ledt på de 4 sider, hvor der ikke står ret mange ord, efter en definition af, hvad en naturkatastrofe er. Man vil lave en naturkatastrofefond, men man har såmænd ikke ulejlighed sig med bare et forsøg – vil jeg da godt have lov til at sige til ordføreren, hr. Rahbæk Møller – på at sige, hvad man forstår ved en naturkatastrofe.

Er det en ren stormflodssag, så mener jeg, at sagen sorterer under trafikministeren. Han burde have været her. Nogle af hans embedsmænd burde have været her. O.k., de kan da læse i næste uge, hvad vi har sagt, men det er en sådan mangel på interesse for denne væsentlige sag – som optager store dele af befolkningen – der udvises fra det egentlig relevante ministerium.

Det er ikke, fordi jeg ikke er glad for industriministerens tilstedeværelse og besvarelse og for, at hun vil påtage sig det, det er da helt fint, men da vi hidtil gudskelov har været forskånet – i hvert fald i historisk tid – for andre naturkatastrofer end stormflod, burde den for dette område ansvarlige minister og hans embedsmænd selvfølgelig have vist den interesse at være til stede her. Jeg vil gerne have anmærket denne kritik.

Om forslaget indhold i øvrigt vil jeg sige, at om det er i vor egenskab af skatteydere, vi bidrager til disse erstatninger, eller det er som forsikringstagere, kan vel næsten være hip som hap. Nu ved vi ikke, hvad årets hændelser vil beløbe sig til i alt, men det kan vi dog skønne over, og jeg tror, det har drejet sig om beløb i størrelsesordenen 100 mio. kr. for statskassen i løbet af de sidste ca. 15 år, så statskassen er altså ikke blevet drænet voldsomt i den sammenhæng.

Jeg synes, kystsikringsproblemet er et meget større problem end det her foreliggende, hvor med ikke være sagt, at dette ikke skal løses, men vi kan altså ikke have nogen større entusiasme med hensyn til, om det bliver som forsikringstagere – for det vil alle borgere jo være, når det gælder disse brandforsikringer – eller det er i vores egenskab af skatteydere, vi alle sammen kommer til at bidrage til det. Derfor kan vi bidrage til en afslappet og saglig diskussion om det i udvalget.

Industriministeren sagde, at det ikke absolut er dette forslag, der er de vises sten, og det er sikkert rigtigt, men det er rart, at debatten rejses igen. Jeg er ikke sikker på, at fru Kirsten Jacobsen får sin vilje med, at sagen skal være besluttet inden for de næste 2 ½ måned. Det tror jeg faktisk den er for svær til, men det er altså rart, at der bliver rørt ved det igen, for der skal tales meget mere om dette og om kystsikringsproblemer i det hele taget.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Jeg synes, det er urimeligt, at man retter sådan en sønderlemmende kritik mod trafikministeren, for trafikministeren har jo rent faktisk været meget positiv over for, at der skulle findes en løsning på det her. Da ordførerne var kaldt til trafikministeren, gav trafikministeren udtryk for, at han gerne så, at vi kunne finde en løsning på dette spørgsmål.