

[Svend Heiselberg]

kale Venstre allerede i 1982 fremsatte et beslutningsforslag herom. Dengang blev det afvist af Socialdemokratiet, SF og Fremskridtspartiet.

Men det er udmærket, at der nu kommer et sådant beslutningsforslag. Det skal SF kun have ros for, det er tiltrængt, og det er også uholdbart, at hver gang vi oplever en sådan storm, skal vi have en evindeligt diskussion om, hvem der skal betale, og om de mennesker kan blive hjulpet. Det må være muligt, uden at det skal være en gang politik, at lave noget fornuftigt i fællesskab, så man kan sikre de mennesker, der er blevet udsat for en katastrofe.

Derfor er Venstre udmærket tilfreds med, at SF har fremsat dette beslutningsforslag. Vi har som sagt den samme positive indstilling, som vi havde, da jeg i 1982 var ordfører for beslutningsforslaget sammen med så fremtrædende politikere som den nuværende statsminister og den nuværende finansminister. Derfor er jeg også klar over, at beslutningsforslaget også vil vinde stor forståelse i regeringen.

#### **Tredje næstformand (Povl Brøndsted):**

Fru Kirsten Jacobsen.

Det er rart at vide, hvem der vil være ordfører!

#### **Kirsten Jacobsen (FP):**

Undskyld, hr. formand.

Som andre ordførere synes også jeg, at SF skal have både ros og tak for dette forslag om oprettelse af en naturkatastrofefond.

Vi har jo alle set, at naturkatastroferne ikke venter på, om vi har besluttet noget her i Folketinget om at sikre de mennesker, der bor i de omtalte områder. Nej, de kommer som en tyv om natten, og det er egentlig for dårligt, at de pågældende indbyggere har måttet leve med den usikkerhed i alt for lang tid. Derfor er Fremskridtspartiet helt enig i hensigten med beslutningsforslaget.

Fremskridtspartiet ønsker også en permanent og varig løsning, så indbyggerne i de områder, der normalt bliver ramt af naturkatastrofer, kan have tillid til, at når ulykken er ude, er der også hjælp at hente. I den anledning vil jeg oplyse, at Fremskridtspartiet også har tilsluttet sig den ekstrabevilling, som er givet i Finansudvalget i den aktuelle anledning.

Når vi ønsker en ordening, som er permanent og varig, skyldes det, at vi ikke var helt tilfredse

med den holdning, regeringen indtog nu her sidst. Jeg kan sige for mit eget vedkommende, at hvis jeg havde boet i det område, ville jeg nok have syntes, at i hvert fald finansministeren optrådte ret uforskammet i pressen.

Selv om jeg bor i Blokhus og altså så tæt ved Vesterhavet, at jeg har det lige uden for døren, er jeg ikke i den situation, at jeg får vand på gulvtæppet; og hvis det havde været det, det handlede om, så ville jeg være enig med finansministeren i, at jeg måtte acceptere det, når jeg havde valgt at kunne sidde i min stol og se på bølgerne hver dag. Men alle ved jo, at det ikke er det, det handler om for de her mennesker.

Når jeg gør så meget ud af det, er det også, fordi jeg vil nævne sommerhuse endnu en gang og sige, at den ordening, vi skal lave – og som skal være permanent – også skal omfatte sommerhuse, for vi skal jo ikke lave en eller anden social tilskudsordning, som det har været tidligere. Vi skal lave en ordening, som bygger på forsikringsprincipper, således at de mennesker ved, nøjagtigt hvad de har at rette sig efter, nøjagtigt hvad der sker, når sådan en katastrofe har fundet sted.

Og de økonomiske tab, som sommerhusejere bliver udsat for, er ikke mindre end dem, man bliver udsat for i helårsbeboelser og erhvervsvirksomheder, for de pågældende sommerhusejere er lige økonomisk ansvarlige med hensyn til de prioriteter, der er optaget i ejendommen, enten huset ligger på anden revle, eller det stod på den grund, hvortil lånene var bevilget.

Alt i alt ser vi positivt på det her. Jeg vil godt understrege, som industriministeren også gjorde det, at vi ikke er overbeviste om, at SF's model er den rigtige. Men eftersom det er et beslutningsforslag og så mange i Folketinget er enige om, at der skal gøres noget, må det jo under udvalgsarbejdet være muligt at strikke et forslag sammen, som kan komme til anden behandling.

Jeg vil gerne understrege, at vi fra Fremskridtspartiets side lægger megen vægt på, at en løsning bliver vedtaget her, inden Folketinget rejser på sommerferie, således at de mennesker, der bor ved den jyske vestkyst og andre steder, som ligger i fare for naturkatastrofer, ved, hvad de har at rette sig efter i fremtiden, og ved, at de ikke risikerer økonomisk ruin, hvis en eller anden finansminister går hen og stiller sig vrangvilligt, sådan som den nuværende finansminister gjorde.