

[Industriministeren]

Men det konkrete forslag må vi afvise, dog med de positive løfter.

Helge Mortensen (S):

I marts 1985 gav Socialdemokratiet og andre af Folketingets partier tilslutning til trafikministerens redegørelse om statshjælp i stormflodstilfælde. Vi gav vor tilslutning i tillid til, at Folketinget hermed havde tilvejebragt en holdbar løsning, så man var sikker på, at staten var parat til at yde hjælp til de skadelidte.

Men regeringens mærkværdige og lidt klodsede adfærd efter stormfloden den 25. og 26. januar 1990 på den jyske vestkyst har berøvet os tilliden til, at det, vi besluttede i 1985, kan være holdbart. Der skulle gå en hel måned, hvor de skadelidte, befolkningen og Folketingets partier blev holdt hen med regeringens indbyrdes akademiske diskussion om, hvorvidt der overhovedet var tale om en stormflod, i hvert fald i redegørelsens forstand.

Intentionerne i redegørelsen fra 1985 var der ingen tvivl om. Det står beskrevet i pkt. 4, at når stormfloden indtræffer, skulle man være sikker på, at staten også var parat til at yde hjælp. Disse intentioner er således gjort til skamme.

Derfor må Folketinget nu tilvejebringe en ny ordening, så tilliden til, at de skadelidte kan være sikre på erstatning, når ulykken er sket, kan genetableres. Og vi mener, at dette SF-forslag, der jo i det væsentligste følger Assurance Institutets forslag, som vi fik umiddelbart efter stormfloden, er egnet til at tilvejebringe en debat om dette spørgsmål, en løsning og en beslutning om en ny ordening. Vi mener, at det er nødvendigt, at der etableres en sådan fond, så skaderne kan erstattes efter forsikringsprincippet, som dette forslag også anviser, og at erstatningsansvaret ikke senere kan betvivles.

Vi er også enige i, at pengene kan hentes i denne fond, når naturkatastrofeklausulen spænder ben for, at man kan få erstatning efter de almindelige forsikringsprincipper.

Så kommer jeg til nogle punkter, hvor jeg ligesom industriministeren må sige, at der er ting, vi må undersøge i denne forbindelse. Naturligvis må det ikke være muligt, når vi etablerer en naturkatastrofefond, at forsikringselskaberne kan smyge ansvaret af sig og lægge det over til fonden.

Et andet forhold, som bør indgå i overvejelserne, er spørgsmålet om, i hvilket omfang man

kan trække på en sådan katastrofefond. I forslaget er der ingen begrænsninger, og det er vi faktisk tilhængere af. Det er navnlig sommerhusene, der har været diskuteret i forbindelse med stormfloderne, og jeg vil gerne understrege, at der er lige så mange personlige og økonomiske fallitter på grund af sommerhuse, der er fejlet bort, som ved helårsbeboelser.

Jeg skal slutte med at sige, at vi kan gå positivt ind i udvalgsarbejdet med SF's forslag. Da vi sidste gang diskuterede en katastrofefond, var det spørgsmål, der forhindrede, at den blev etableret, at man kan tænke sig større og værre katastrofer end de stormfloder, vi kender, og som trods alt optræder med et vist mellemrum. Derfor kan det godt være, at vi under udvalgsarbejdet må adressere det mere præcist i retning af stormfloder.

Ikast (KF):

Jeg vil gerne takke SF for dette forslag. Jeg tror, det vil være forkert at lægge sig fuldstændig fast på dette meget store emne på grundlag af et beslutningsforslag. Vi havde debatten fra 1981 til 1985 i det daværende Udvalg om Offentlige Arbejder, det nuværende Trafikudvalg. Vi har fået mere erfaring efter stormen i 1985 og de storme, vi nu har været igennem.

Jeg vil gerne sige, at vi er meget positive over for at gå ind i debatten. Vi er ikke helt enige, som ministeren også sagde på regeringens vegne, i alle forslagene, men vi ønsker gerne en naturkatastrofefond. Der skal ikke tages smålige hensyn, men vi må vende problematikken, for det viser sig, at stormkatastrofer ikke er entydige. Hvis de ikke rammer Vestkysten på ganske bestemte måder, kan der være tvivl om udløsningsretten. Det vil vi gerne have fjernet.

Vi ser gerne, at hele Folketinget kan samles om at finde en god og naturlig løsning på dette problem, og derfor vil jeg gerne på Det Radikale Venstres og Det Konservative Folkepartis vegne sige, at vi er meget villige til en debat, måske ikke om alle punkterne i SF's beslutningsforslag, men om hele ånden i det.

Svend Heiselberg (V):

Man kan sige, at det er ånden fra 1982, der bliver genopfrisket med dette beslutningsforslag, for tanken har jo sådan set aldrig været ny for regeringspartierne, idet De Konservative, Venstre, CD, Kristeligt Folkeparti og Det Radi-