

[Nyrup Rasmussen]

havde valgt det nye stykke, nemlig regnskabsåret 1989, ville man være kommet ud med et tal ikke på 1,2 mia. kr. eller 1,5 mia. kr., som regeringen gerne ville det, men på det halve: 750 mio. kr.? Vi kan komme tilbage til dokumentationen.

Når jeg nævner 1989, er det for at spørge hr. Arne Melchior: Hvis vi nu i udvalgsarbejdet, som vi skal have her bagefter, kan dokumentere, at der foreligger et grundlag, som alene henholder sig til det bedste regnskabsår for Københavns Lufthavn, hvorimod hvis vi tager en rimelig stabil gennemsnitsberegning, når vi frem til et andet og lavere resultat, vil hr. Arne Melchior's parti så være indforstået med at støtte Socialdemokraterne i en ændring til dette, som kan sikre den neutralitet, vi jo alle går efter? For i så tilfælde tegner der sig jo et interessant flertal, bestående af CD, S, SF, Venstre, og jeg tror søreme også Fremskridtspartiet. Undskyld, formand.

Det andet spørgsmål, jeg gerne vil stille til hr. Arne Melchior, relaterer til den debat, vi skal have om kort tid om hovedstadens fremtid. Hvis nu forskellige investeringsovervejelser fører til, at lufthavnen har et meget markant investeringsbehov, som lufthavnen vil få forringede muligheder for at lånefinansiere, vil hr. Arne Melchior så være med til med sit parti at overveje en genindførelse af en statsgaranti i det nye aktieselskab – det ville i øvrigt være naturligt, da staten er hovedaktionær i det nye aktieselskab – alene ud fra det ønske at sikre lufthavnen, at den kommer på omdrejningshøjde med de internationale krav?

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Jo, hr. J. K. Hansen, jeg kan ikke løbe fra, at jeg er medlem af det såkaldte privatiseringsudvalg, som jo ikke er et folketingsudvalg, men et lidt halvprivat udvalg. Afgørende er ærlig talt ikke, hvad udvalget hedder. Afgørende er, det er det eneste, hr. J. K. Hansen skal bedømme sagen efter, hvad der står i loven og ikke, om det er sket under den ene eller den anden overskrift. Jeg har vist i min ordførertale, at der ikke kan være tale om privatisering, når staten har 75 pct. af aktierne, og når staten har majoritet i bestyrelsen. Det er i min terminologi ikke privatisering. Derfor kan hr. J. K. Hansen ikke få medhold i, at det er muligt at bruge den terminologi.

Det skal huskes, at det, lufthavnen hidtil har ydet, som hr. J. K. Hansen beskæftigede sig med nu i sin korte bemærkning, bortfalder: altså dette med både at indbetale et overskud og forrente samtidig.

Så spørger hr. J. K. Hansen, om der kan ændres et komma, og det har hr. Nyrup Rasmussen også været inde på. Ja, jeg sagde før, at selvfølgelig er man da modtagelig i hele kredsen for gode argumenter og for fornuft, som der blev sagt. Skulle det vise sig, at de tilgrundliggende regnestykker har været forkerte, må det da være en forpligtelse for de partier, der står bag loven, at se sagen i dette nye lys. Jeg kan ikke tale på andres vegne, og CD må da også have det op i gruppen, hvis vi skal ændre vores aftale, for vi har indgået en aftale, og vi plejer at holde vores aftaler. Men jeg er enig i, at man kan ikke tage et maksimalt godt år, det må være et gennemsnit over en årrække, som lægges til grund.

Og lad mig til slut sige, at jeg har den største sympati for statsgaranti for lånoptagelse. Det er klart, at det giver en billigere rente, og da staten, som hr. Nyrup Rasmussen selv var inde på, har aktiemajoriteten, må det være helt oplagt for staten at give sådan en garanti. Denne tanke finder jeg meget værdifuld, og jeg kan ikke forestille mig, at finansministeren, trafikministeren eller andre skulle have noget at indvende derimod, så lad os også forbedre sagen ved hjælp af den idé.

(Kort bemærkning).

Nyrup Rasmussen (S):

Det er vist tilladt i henhold til forretningsordenen, at korte bemærkninger kan sammenfattes i enkelte ord. Og de ord, som jeg gerne vil rette til hr. Arne Melchior's sidste bemærkning her, er: anerkendelse og tak for denne præcisering. Den vil vi huske til udvalgsarbejdet – jeg tror, det er overordentlig vigtigt.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Det er jo en meget interessant debat at lytte til. Når man kommer sidst, så kan man jo næsten finde en konklusion på den, og det er da, at alle partier i hvert fald er uhyre interesseret i Københavns Lufthavn. Der hersker ingen tvivl om, at alle vil det bedste for den, og i det arbejde, der er pågået i Trafikudvalget, og når man har diskuteret den også i nordisk sammenhæng, har alle været interesseret i, at vi skulle