

[J. K. Hansen]

Vi bliver faktisk mere og mere frustrerede over de huller, som hr. Svend Heiselberg og hans parti er med til at lave i den danske finans-kasse, men vi kan ikke gå med til, at en god virksomhed skal ødelægges, fordi man skal have dækket et hul i statskassen. Det er faktisk det, vores tale gik ud på.

(Kort bemærkning).

Nyrup Rasmussen (S):

Inden længe skal vi i Folketinget have en debat om hovedstadens fremtid og Øresundsregionens placering i det internationale billede i lyset af de østeuropæiske og andre store begivenheder. Der siges at være en bred forståelse i Folketingets partier for, at der må gøres noget for at løfte vor hovedstad op. Finder hr. Svend Heiselberg ikke, at det egentlig er lidt besynderligt at forringe Københavns Lufthavns økonomi, når det er uafviseligt, at hver gang man tømmer eller trækker et stort beløb ud af en virksomhed – det vil hr. Svend Heiselberg også vide ud fra sin egen baggrund – bliver den ringere stillet end før?

Hr. J. K. Hansens grundsyn var, om regeringspartierne, også det parti, hr. Svend Heiselberg repræsenterer, ikke burde overveje det fornuftige i at privatisere.

Hovedopgaven for Folketinget er at bidrage til, at Københavns Lufthavn får den stærke placering, som er nødvendig for, at hovedstaden som helhed kan fungere. Derfor kan hr. Svend Heiselberg ikke tilslutte sig det standpunkt, at vi måske burde genoverveje, hvor klogt det er at sætte så hårdt ind på at forbedre statsbudgettet på ét år med et så stort beløb, som vil få negative konsekvenser for Københavns Lufthavn i mange år.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Jeg er fuldstændig uenig med hr. Nyrup Rasmussen. For det første kan jeg slet ikke se, at det har noget med hovedstaden at gøre, og for det andet er der ikke tale om, at man trækker penge ud af virksomheden. Rent faktisk danner man et selskab, som man tilfører nogle penge. Forholdet er det, at man må væk fra det system, at man automatisk kan smide et sugerør ned i statskassen. Nu skal man til at drive lufthavnen ud fra forretningsmæssige principper, og det er

selvfølgelig tanker, der er svære for Socialdemokratiet, men de bliver nødt til at overveje dem, for det andet er helt urimeligt. Derfor er det godt, at regeringen har fremsat lovforslaget, og det er også godt, at det blev udarbejdet sammen med Fremskridtspartiet. Jeg forstod godt, at hr. J. K. Hansen var lidt ked af, at de ikke var taget med på råd, men sådan er det, når man sætter sig uden for indflydelse, som man gjorde i forbindelse med finansloven. Det er klart, at de partier, som man laver aftaler med, laver man også lovforslag sammen med. Det kan ikke være anderledes.

Hr. J. K. Hansen sagde, at der var huller i statsregnskabet, og at man ikke måtte sælge af lufthavnen for at dække dem. Det gør man rent faktisk heller ikke, man forsøger at begrænse et underskud. Man er rent faktisk bragt i en situation, hvor man fortsat er nødt til at skabe dækning for det store hul, som Socialdemokratiet overlod til regeringen. Det er de faktiske forhold, enten man kan lide det eller ej.

(Kort bemærkning).

Nyrup Rasmussen (S):

Så er hr. Svend Heiselberg hjemme igen. Når han får stillet et direkte spørgsmål, taler han om noget helt andet eller prøver at give Folketinget oplysninger, som er direkte fejlagtige.

Når hr. Svend Heiselberg påstår, at man i de senere år har tilført Københavns Lufthavn penge fra statskassen, vil jeg gerne spørge som pkt. 1: Hvornår er det sidst sket? Pkt. 2: Er det ikke en kendsgerning, at Københavns Lufthavn gennem de seneste 3, 4, 5 år konsekvent har haft et endda meget flot overskud på sin samlede drift? Pkt. 3, hr. Svend Heiselberg: Er det ikke en kendsgerning, at den forrentning, staten i dag må betale af statens gæld, er markant lavere end den forrentning, Københavns Lufthavn gennem sin indtjening har givet? Det ville svare til, at hr. Svend Heiselberg i sin private erhvervsvirksomhed gik i banken og ophævede en konto med indtægter til en meget høj forrentning for at kunne afdrage på en konto med gæld til en meget lav forrentning. Er det ikke dårligt købmandskab, hr. Svend Heiselberg? Og må jeg ikke godt bede om fritagelse for, at vi herfra skal have oplysninger, der ikke har noget med realiteterne at gøre?