

[Ole Henriksen]

Jeg tør ikke sige, om disse 1,2 mia. kr. nøjagtig er det beløb, som lufthavnen kan tåle at miste og bagefter få lånefinansieret. Jeg synes, det er mange penge, der skal trækkes ud, men problemet er selvfølgelig, at lufthavnen kommer til at slæbe på en enorm rente- og afdragsbyrde, som vil genere kommende investeringer, samtidig med at staten faktisk mister en løbende indtægt. Var det kun et statsaktieselskab, ville lufthavnen give et stort overskud – må vi da formode – hvert år, som ville kunne gå i statskassen, og som hurtigt kunne også erstatte de 1.200 mio. kr., som man i henhold til finansloven og aftalen med Fremskridtspartiet skal hente hjem på én gang. Der er altså tale om at slagte en guldfugl, og det kan vi ikke deltage i.

Vi er altså imod den del af konstruktionen, der hedder privatisering, og imod, at lufthavnen skal aflevere de 1,2 mia. kr. til statskassen. Vi tror faktisk, at pengene ligger meget bedre i lufthavnen, og at de skal forvaltes igennem et statsligt aktieselskab.

SF vil gerne tilstræbe statsaktieselskabsformen, fordi den giver lufthavnen disse forretningsmæssige dispositionsmuligheder. Det synes vi er i orden, så langt kan vi altså deltage, men selve konstruktionen, som vi synes vil blive en belastning for lufthavnen, og den stykvisse privatisering, der ligger i forslaget, vil vi altså ikke deltage i.

Det var om nr. L 198.

Jeg kan sige om nr. L 199, der hænger lidt sammen med nr. L 198, men indeholder nogle enkelte paragraffer, som knytter sig til andre forhold derude – certifikater, Havarikommisionen og andet – at det har vi selvfølgelig ikke noget imod, men det er nr. L 198, det handler om.

Man skal altså ikke regne med, at SF vil gå videre ad denne her vej. Vi vil gå til den streg, der hedder et statsligt aktieselskab, men vi ønsker altså ikke at fortsætte den linje.

Svend Heiselberg (V):

Når man hører de socialdemokratiske ordførere, oplever man en frustration uden grænse. Det er helt forfærdeligt for Socialdemokraterne, at private skulle kunne være med til at drive noget, som det offentlige ejer. Det er en fantastisk indstilling, særlig når man hører den med modsat fortegn. Socialdemokratiet rejser nemlig rundt og fortæller, hvor herligt det ville

være, hvis det offentlige blev engageret i at drive privat virksomhed. Så må det vel være lige så rimeligt og godt, hvis private kan være med til at drive offentlige virksomheder. Men jeg forstår, at man ikke har den opfattelse, når det drejer sig om eksempelvis lufthavne.

Som sagt mener nogle, at man skal undgå at dele en god forretning op eller sælge dele af den. Det er efter min mening en forkert opfattelse. Jeg tror, at nye medejere kan være med til at give de omhandlede lufthavne et løft, således at eksempelvis Kastrup Lufthavn fortsat vil være et nordeuropæisk centrum for al slags lufttrafik. Vi har mulighed for at få dygtige medarbejdere og medejere, der ser på tingene med nye øjne, som har nye ideer og friske impulser til, hvordan vi skal sikre den nødvendige konkurrence.

Når man vil afhænde dele af statslufthavne til private, er det bevisligt ikke af mistillid til det offentlige system, men en indgroet indstilling til det offentlige gør, at man begiver sig ud i et privat samarbejde med forsigtighed. Først kan der blive tale om at sælge 25 pct., og går det så godt, kan man måske spørge Folketinget, om det kan gå an at lade private få en lidt større aktieandel.

Jeg tror, det vil gå godt, og det ville jeg også have troet, hvis et almindeligt forretningsmæssigt princip var lagt til grund for lovforslaget.

Jeg skal undlade at trætte med at trække dele af lovforslaget frem, men blot sige, at Venstre kan give sin fulde støtte til det. Det samme kan jeg sige om lovforslag nr. L 199.

(Kort bemærkning).

J. K. Hansen (S):

Det er hr. Svend Heiselbergs udtalelse om Socialdemokratiets frustration i denne sag, der bringer mig herop. Somme tider er jeg en smule frustreret over, hvor hr. Svend Heiselberg egentlig står. Mange gange synes jeg også, han er frustreret over sig selv og sit parti.

Hvis hr. Svend Heiselberg havde hørt ordentligt efter, hvad der egentlig blev sagt fra Socialdemokratiets side, ville han vide, at vi godt kan acceptere en anden styreform, og vi kan også godt acceptere, at det bliver i aktieselskabsform, men ikke, at man malker en god virksomhed for så mange penge, blot for at dække det hul i statskassen, som hr. Svend Heiselberg har været med til at lave. Det kan Socialdemokratiet ikke acceptere.