

[Ikast]

kerhedsmæssigt, men også med hensyn til udseendet, som har så stor betydning for lufthavne.

Vi kan kun anbefale dette forslag, og vi vil støtte det hele vejen igennem.

Lovforslag nr. L 199 er følgelovgivning til lovforslag nr. L 198, og det kan vi derfor også støtte.

(Kort bemærkning).

J. K. Hansen (S):

Jeg vil gerne her spørge hr. Ikast, hvor han vil skaffe pengene til de store investeringer, som han forventer – og som vi i øvrigt også forventer – anlægsinvesteringer, der skal ske i Københavns Lufthavn på denne her måde? Hvor vil hr. Ikast skaffe disse penge?

Hvis vi ser på, hvad forrentningen er af 1,2 mia. kr. – det kan jeg finde ud af med min lommeregner – det skal man oven i købet ud og låne penge til, plus at man skal ud og låne penge til investeringer.

Jeg vil gerne have en forklaring på, hvordan hr. Ikast mener der vil være plads til disse store investeringer, som han her lægger op til.

(Kort bemærkning).

Nyrup Rasmussen (S):

Jeg lyttede med interesse til hr. Ikast's meget positive bemærkninger om Københavns Lufthavns udviklingsmuligheder. Men kan hr. Ikast ikke komme i tvivl om udviklingsmulighederne på baggrund af forslaget om af lufthavnen at udtage til staten et beløb af størrelsesordenen 1,2 mia. kr.? Er det ikke sådan, at netop den beslutning, som er indeholdt i lovforslaget, vil forringe Københavns Lufthavns internationale konkurrencemuligheder? Og er det ikke sådan, at netop den beslutning tvinger Københavns Lufthavn ud på lånemarkedet med henblik på at lånefinansiere kommende investeringer, som hr. J. K. Hansen var inde på, hvilket vil betyde, at Københavns Lufthavn vil få et ringere driftsresultat en meget lang periode fremover og derigennem vil komme ind i en ond cirkel, som vi er meget dårligt tjent med?

(Kort bemærkning).

Tove Lindbo Larsen (S):

I fortsættelse af hr. Nyrup Rasmussens korte bemærkning vil jeg godt spørge hr. Ikast, hvor-

dan det hænger sammen. Statsministeren, som også er konservativ, og den konservative politiske ordfører har i den senere tid udtalt sig meget positivt om Københavns Lufthavn i forbindelse med en stabilisering af hovedstaden, som jo skal være hovedstad for hele Danmark og ikke kun for københavnere.

Jeg mener ikke, at der er sammenhæng mellem de udtalelser, som statsministeren og den politiske ordfører for De Konservative er kommet med, og det lovforslag, som hr. Ikast udtaler sig så positivt om.

Kan hr. Ikast forklare sig nærmere?

(Kort bemærkning).

Ikast (KF):

Som svar til hr. J. K. Hansen og hr. Nyrup Rasmussen vil jeg gerne sige:

For kort tid siden fremsatte vi forslag om at justere taksterne i Københavns Lufthavn, således at de kom til at passe. Når vi tager de 1,2 mia. kr. og finansierer investeringer ved at gå ud på lånemarkedet, skulle det alligevel kunne balancere med en vældig god udbygningstakt.

Man har regnet på det på forskellig måde, og jeg kan godt se, at det er et stort tal, som Socialdemokratiet blev bange for, men der er den store fordel ved det, at man ikke længere er bundet af finansloven.

De 269 mio. kr., vi har investeret, er ikke nok, og det må Socialdemokratiet kunne se. Vi får ikke mere igennem til investeringer i lufthavnen i dette Folketing, tror jeg, og derfor er aktieselskabsformen en usædvanlig god idé, når man så på et senere tidspunkt sælger op til 25 pct. af aktierne.

Jeg kan heller ikke se andet, end at det vil kunne svare sig, for afkastet og indtjeningen står i et passende forhold til hinanden.

Danmark ligger ikke højest med afgifterne, vi ligger på nuværende tidspunkt passende både i forhold til Oslo, Hamburg og andre lande, vi kan oven i købet tillade os at justere disse priser opad og alligevel være konkurrencedygtige.

Derfor ser jeg ikke de store problemer i det, fru Tove Lindbo Larsen nævnte.

Statsministeren har sagt, at Københavns Lufthavn skal udbygges, og jeg er 100 pct. enig i, at denne form vil være den bedste måde at gennemføre det på.