

**[Skatteministeren]**

Den anden kreds med foreslået hovedsæde i Sønderborg omfatter følgende kommuner: Augustenborg, Bov, Broager, Gråsten, Lundtoft, Nordborg, Rødekro, Sundeved, Sydals, Sønderborg, Tinglev og Åbenrå Kommuner, alle fra Sønderjyllands Amtskommune.

Endvidere indebærer forslaget, at distrikts-toldkamret i Padborg indtil videre opretholdes.

Den til amtsskatteinspektoratet i Haderslev hørende afdeling i Tønder vil ifølge forslaget ikke blive opretholdt.

**Spm. nr. S 580**

Til *justitsministeren* (1/3 90) af:

**Leif Hermann (SF):**

»Kan ministeren oplyse, om han nærer en særlig mistro til Retsudvalgets medlemmers evne og vilje til at iagttage fortrolighed omkring bilagsmateriale, der er klassificeret som sådant, når en dybt fortrolig rapport fra den såkaldte gruppe af nationale koordinatore er oversendt til Folketingets Retsudvalg i kun ét eksemplar, der endda er overstemplet fortroligt på hver eneste side?«

**Begrundelse**

Det forekommer spørgeren mærkværdigt, at medlemmerne af Folketingets Markedsudvalg samt disses stedfortrædere åbenbart af udenrigsministeren anses for mere pålidelige – personsammenfald ufortalt – idet den i spørgsmålet omtalte rapport er fremsendt til Markedsudvalget i det sædvanlige antal eksemplarer (Markedsudvalget, alm. del, bilag 316).

*Svar* (6/3 90):

**Justitsministeren (Engell):**

Det beror på en beklagelig fejlekspedition, at den nævnte rapport kun blev fremsendt til Folketingets Retsudvalg i ét eksemplar. Justitsministeriet har derfor fremsendt yderligere 40 eksemplarer af det nævnte materiale til Folketingets Retsudvalg.

At rapporten er stemplet fortroligt, beror efter forvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 2, bl.a. på hensynet til de øvrige EF-lande, som indgår i koordinatorsamarbejdet. Det bemærkes i den forbindelse, at der på et møde blandt koordinatorene i oktober 1989 var fuld enighed om, at der også fremover må lægges helt afgørende

vægt på, at koordinatorgruppen rapporterer til stats- og regeringscheferne, og at det derfor er helt uacceptabelt, såfremt enkelte medlemslande uden stats- og regeringschefernes tilladelse lader gruppens arbejdsdokumenter m.v. offentliggøre.

Det tilføjes, at det i forbindelse med fremsendelse af fortroligt materiale er sædvanlig praksis på selve fremsendelsesskrivelsen enten i selve teksten eller ved et stempel at markere, at der er tale om materiale, som er omfattet af lovgivningens regler om tavshedspligt.

Markeringen af materialet som fortroligt sker som vejledning over for medlemmerne af Folketinget om, at materialet efter vedkommende ministers opfattelse er af fortrolig karakter. Det gælder ikke mindst i tilfælde, hvor oplysningerne i det pågældende materiale ikke efter deres karakter umiddelbart fremtræder som fortrolige, men hvor hensynet til, at materialet hemmeligholdes, skyldes internationale aftaler eller kutymen, som det er rimeligt og hensigtsmæssigt at gøre medlemmerne af Folketinget opmærksom på.

Markeringen skyldes også hensynet til Folketingets personale, idet det ved en tydelig påtegning om, at materialet efter vedkommende ministers opfattelse er fortroligt, sikres, at materialet ikke ved en fejltagelse fremlægges i presselogen eller i øvrigt gøres tilgængeligt for pressen.

**Supplerende svar på skriftligt besvarede spørgsmål:**

**Ad spm. nr. S 336**

**Formanden:**

Fra kulturministeren er modtaget supplerende svar på et af medlem af Folketinget Stillinger (SF) stillet spørgsmål.

Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende, forhandlingerne sp. 4695, var sålydende:

Til *kulturministeren* (4/1 90) af:

**Stillinger (SF):**

»Hvilke kriterier ligger til grund for godkendelse af forskningsprojekter gennem Idrættens Forskningsråd, hvem har søgt, og hvem har fået bevilget støtte til forskningsprojekter gennem