

[Miljøministeren]

naturgenopretningsprojekter, end man har i dag.

Henning Nielsen (S):

Jeg vil gerne endnu en gang afvise, at jeg har talt om den nye teknik, der skal bruges; det er ikke det, det drejer sig om. Jeg vil stadig væk fastholde, at den naturpleje, der finder sted i klitskovene, skal fastholdes, og det kan jeg forstå på ministeren her at den vil blive.

Men spørgsmålet om de økonomiske konsekvenser og de konsekvenser, det har for det omgivende samfund, mener jeg ikke ministeren har kunnet svare på. Det forstår jeg sådan set godt, for jeg kan se, at man fra Skov- og Naturstyrelsen herom simpelt hen har sagt: Vi kan ikke beregne de afledte konsekvenser for det omgivende samfund, hverken på kort eller på længere sigt.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om hun vil tage sine planer op til fornyet overvejelse, hvis vi nu kunne få lavet disse beregninger.

Risgaard Knudsen (S):

Af hensyn til Folketingstidende er det selvfølgelig meget beklageligt, at ministeren ikke er klædt på til at redegøre for de hidtidige beskæftigelsesmæssige virkninger af ministerens egen såkaldte moderniseringsplan.

I konsekvens heraf vil jeg gerne spørge ministeren, om hun er indstillet på at handle i overensstemmelse med den henvendelse, ministeren har modtaget fra beskæftigelsesudvalget i Hanstholm Kommune, og hvori der stilles det spørgsmål, om ministeren ikke finder det naturligt, at sagen bliver taget op til fornyet overvejelse.

Jeg stiller dette sidste spørgsmål, idet jeg i øvrigt havde ventet, at venstremanden hr. Svend Heiselberg ville have vist Hanstholm Kommune den interesse at bringe denne henvendelse fra Hanstholm Kommune til ministeren ind i billedet.

Bjørn Westh (S):

Hr. Svend Heiselberg er valgt i Skive og varetager Skives interesser, har jeg forstået, med hensyn til toldkammer – eller er det mig, der tager fejl?

Ministeren siger, at ministeren mener, at arbejdsløsheden i disse områder er den samme som gennemsnittet i Danmark. Jeg mener, mi-

nisteren tager voldsomt fejl. Hvis det viser sig, at ministeren tager fejl, når vi får undersøgt tallene – jeg tror nemlig, at de er betydelig højere i dette område, måske endda op til dobbelt så høje – vil ministeren så revurdere planerne om afskedigelse af disse mennesker, der har lavet et arbejde, som jeg ikke tror de oplever som beskæftigelsesterapi, men som et godt arbejde i skovene?

Leif Hermann (SF):

Jeg vil gerne vide, hvornår ministeren opdagede, at man i Skov- og Naturstyrelsen arbejdede på en meget lidt rationel måde med gammeltdags metoder, der kan karakteriseres som beskæftigelsesterapi, når det forholder sig sådan, som hr. Risgaard Knudsen har fremhævet, nemlig at man faktisk har nedbragt antallet af skovarbejdere i det pågældende område fra 460 til omkring 300. Jeg vil bede ministeren om at forklare mig, hvilke yderligere rationaliseringer der skal ske inden for Skov- og Naturstyrelsens virksomhed med hensyn til klitskovene, som fordrer, at der skal foretages sådanne nedskæringer, som er bebudet.

Glønborg (KRF):

Hr. Bjørn Westh har stillet mit hovedspørgsmål, nemlig om ministeren ville foretage en revurdering, når arbejdsløshedstallene var studeret tilstrækkelig grundigt.

Men jeg vil også gerne spørge, om jeg stadig væk må have lov til at glæde mig over, at klitplantagerne sorterer under miljøministeren og ikke under industriministeren. Det har jeg nemlig gjort mange gange, når jeg gik en tur, fordi jeg kunne se og mærke på de fleste af de klitplantager, jeg færdedes i, at de ikke blev drevet med deres oprindelige formål, nemlig at hjælpe landbruget mod sandflugten, og heller ikke alene blev drevet efter det princip, som gælder næsten alle steder nu, nemlig at det bare drejer sig om størst muligt økonomisk udbytte, men også blev drevet efter det princip, at der her virkelig skulle være noget, som var til gavn for de mennesker, der vil have noget ud af deres fritid. Derfor vil jeg gerne spørge, om jeg stadig væk må regne med, at ordet »driftsøkonomi« ikke skal prioriteres så højt hos miljøministeren mere.