

**[Miljøministeren]**

Jeg kan ikke præcist sige, hvor hurtigt vi kan give et tilsagn, men jeg kan sige, at der nu i hvert fald foreligger et skøn fra Hypotekbanken over, hvilke beløb det drejer sig om, og det var, om jeg så må sige, den første forudsætning for at komme videre, men jeg synes selv, det er kedeligt med det afbræk, og jeg vil prøve på at få en afklaring i regeringen af, hvad vi skal gøre, så hurtigt som muligt.

**Glønborg (KRF):**

Jeg forstår naturligvis godt, at dette går tilbage til et skøn, der er foretaget af den forrige regering, men nu er der jo dog løbet noget vand i stranden, siden vi skiftede regering. Det, der undrer mig, er altså, at der ikke har været noget overblik over afløbet på denne konto, men at man pludselig uden varsel brækker af. Har man fra Miljøministeriets side ikke løbende fulgt med i, hvordan udbetalingerne forløb, siden pengene pludselig var væk?

**Bjørn Westh (S):**

Jeg forstår, at investeringerne forløber som planlagt, således at landbruget altså ikke investerer mere, end regeringen havde forudset, men trækker forskelligt på de tre forskellige ordninger. Så kunne man vel spørge, om det ikke var rimeligt, at regeringen levede op til det virkelige liv og flyttede pengene mellem sine poster og lod være med at lade budgetteknik forhindre det virkelige liv i at udfolde sig, hvis regeringen, som ministeren siger, har forudset de investeringer, der er foretaget. Der var tre forskellige måder, man kunne trække på: Nu bruger man den ene mere end de to andre. Var det så ikke rimeligt at føre penge over fra de to andre til den ordning, der bliver brugt? Kan ministeren ikke give en bestemt dato på, hvornår landmændene kan få svar?

**Leif Hermann (SF):**

Nu sparede hr. Bjørn Westh mig for det første spørgsmål. Det har også undret mig lidt, når ministeren hele tiden taler om fordelingen, at det så kan være et særlig alvorligt problem, regeringen skal tage stilling til.

Men mit hovedspørgsmål er: Hvorledes ser den miljømæssige side ud i denne sammenhæng? Meningen med de investeringer, som er omfattet af loven, var jo, at man skulle sørge for, at de miljømæssige forhold for landbruget

blev bedre, således at kommunerne fik mindre anledning til at gå ud og give landmændene påbud om at bringe forskellige forhold i orden.

Jeg vil derfor gerne vide, om ministeren har gjort sig nogen forestillinger om, hvilke miljømæssige konsekvenser der kan opstå af det afbræk, som ministeren selv nævner nu er foretaget i investeringerne.

**Trøjborg (S):**

Jeg forstår, at miljøministeren er meget optaget af, at investeringstakten i landbruget fortsætter, således at gyllen ikke strømmer ud på markerne i den strøm, som vi har set hidtil. Og jeg forstår, at ministeren derfor er meget optaget af at finde grundlag for finansiering af en videreførelse af ordningen hurtigst muligt.

På denne baggrund vil jeg gerne spørge miljøministeren, om det, miljøministeren tænker på, er det forslag, der er fremsat af De Konservatives landbrugspolitiske ordfører, hr. Rønholt, og som går ud på, at man skulle anvende midlerne fra landbrugets grovvarefonde til at fortsætte finansieringen af miljøstøtteordningen.

**Miljøministeren (Lone Dybkjær):**

Jeg skal til hr. Glønborg sige, at jeg godt forstår hr. Glønborgs undren over, at de penge er brugt op. Jeg har ikke investeringsprofilen, men arbejder i øjeblikket med sagen.

Jeg vil imidlertid gerne igen understrege, at der er tale om et fejlskøn fra tidligere tid, og jeg kan i den forbindelse henvise til den debat, der fandt sted om miljøstøtteleven; den har jeg selv fortabt mig lidt i.

Dernæst vil jeg gerne sige til hr. Bjørn Westh, at der beløbsmæssigt faktisk er sket flere investeringer, end man havde forventet. Man havde nemlig forventet, at gennemsnittet af støtteordningerne var omkring 80.000, og det er faktisk blevet noget nær det dobbelte, sådan som jeg husker det. Derved har investeringerne altså antalsmæssigt været de samme, men der har på de enkelte konkrete – om man vil – gylletanke været et større beløb, end man havde forudset.

I anledning af spørgsmålet om, hvorvidt der så ikke bare er tale om en overflytning af penge, bliver jeg nødt til at sige: Nej, det er der ikke, for forbedringsloven har et ganske bestemt beløb, og det beløb, der ikke bliver anvendt til miljøstøtte, vil så blive anvendt til andre for-