

**[Miljøministeren]**

rigtigt, der findes situationer, hvor der er uenighed f.eks. i en betænkning, hvor regeringen og Folketinget kan eller skal gå ind, for at der kan ske noget. Det gør vi også her. Spørgsmålet er kun: Hvordan skal vi gå ind?

Det bliver dermed også et svar til fru Lilli Gyldenkilde, som siger, at det er meget kedeligt for politikerne, at de ikke ved, hvorhen tingene går. Sådan er livet nu engang, fru Lilli Gyldenkilde. Somme tider skal Folketinget være foran og stikke retningslinjerne ud, somme tider skal Folketinget faktisk ikke stikke nogle retningslinjer ud, før de mennesker, det handler om, har fundet ud af, hvad der er bedst for dem. Det er det, dette drejer sig om. Vi sætter en proces i gang fornedet for så på et tidspunkt at sige: Nu er vi klar til at lave lovgivning.

Det er også et svar til det, fru Lilli Gyldenkilde også spurgte om, nemlig om det var i overensstemmelse med lovgivningen. Selvfølgelig vil det, vi sætter i gang, være i overensstemmelse med lovgivningen. Jeg vil bare understrege, at det er en proces og en udvikling, vi sætter i gang, hvor de mennesker, det drejer sig om, selv er med til at finde ud af, hvor vi skal ende. Hvis der på det tidspunkt, hvor vi har fået en hel del fornemmelse af det, er meget store forskelle, må vi selvfølgelig gå ind her igen – det skal vi i øvrigt – og diskutere, hvad vi synes gav det rigtigste resultat. Men nu drejer det sig om at sætte processen i gang hos de mennesker, det handler om. Det tror jeg er sundt både for det ydre og det indre miljø. Jeg tror, at det giver de største resultater hurtigst. Ellers ville vi risikere, hvis vi satte det store bureaukratiske slagsmål i gang – for det ved vi det ville blive – at vi satte udviklingen i stå. Det er det, arbejdsministeren og jeg er enige om, at vi ikke vil. Vi vil ikke sætte den udvikling i stå. Derfor har vi fundet ud af, at dette var en bedre måde at gøre det på.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Jeg skal sige tak til miljøministeren til det sidste, der blev sagt, altså det, at dette naturligvis er inden for lovgivningen. Det var da det, der kunne være og faktisk blev skabt usikkerhed om, men ikke i det, miljøministeren sagde i forrige indlæg, men i det, arbejdsministeren sagde i det forrige indlæg.

Jeg skal da ud over at takke for det sidste svar sige, at jeg ikke er uenig i, at man skal kunne sætte nogle ting i gang for at få afprøvet nogle modeller og så se, om der er noget af det, vi kan bruge. Det er ofte sådan, at de, der har skoene på, bedst ved, hvor den trykker. Helt enig. Helt enig i det synspunkt. Men der må ikke herske tvivl om, at vi ikke må gå på tværs af lovgivningen på disse områder, og at det til sidst må ende her, sådan at vi får lavet lovgrundlaget om. Ellers har vi bevæget os ud i noget, hvor parlamentarismen virkelig begynder at få det svært. Det var det, jeg blev skræmt over i det første svar, jeg fik. Derfor tak for det sidste svar, miljøminister.

Så skal jeg lige sige til arbejdsministeren, at vi bliver nu nok nødt til at indkalde til det samråd, som flere, bl.a. fru Birte Weiss, har været inde på. Der er kommet et par yderligere spørgsmål på, som vi kan tage en snak om i Arbejdsmarkedsudvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Forslag om motiveret dagsorden (nr. D 21) af Tommy Dinesen (SF) (se foran) forkastedes, idet 19 (SF) stemte for, 103 (S, KF, V, FP, RV, CD, KRF, Steenholdt (Grøn.) og Hugo Holm (UP)) imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

**Meddelelser fra formanden**

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

*Arbejdsmarkedsudvalget (22/2 90):*

Udtræder: Svend Andersen (S)

Ny stedf.: Lone Møller (S)

*Forskningsudvalget (7/3 90):*

Udtræder: Trøjborg (S)

Nyt medl.: Jytte Hilden (S)

*Retsudvalget (13/3 90):*

Udtræder: Nør Christensen (CD)