

[Lis Noer Holmberg]

for længst har etableret et sådant samarbejde, så man kunne undgå overlappning og opnå bedre udnyttelse af ressourcerne.

Jeg finder, at der er for mange instanser. Vi lever i et lille land, og med vore 5 mio. indbyggere må vi, hvis vi skal have tingene til at hænge sammen, tænke os grundigt om. I hvert fald er det nødvendigt for ikke at sige afgørende, at man, når man laver regler, tager hensyn til dem, der er gældende i andre lande, så hverken arbejdsmiljø eller andre miljøregler vil komme til at forringe de danske virksomheders konkurrenceevne. Derfor er det af hensyn til de økonomiske konsekvenser vigtigt, at arbejdsmarkedsorganisationer inddrages.

CD mener, at det må være mest hensigtsmæssigt, at VMT placeres i et regionalt, statsligt system og ikke i et amtskommunalt. Tiden er ikke til yderligere udbygning af amtskommunale opgaver. Tværtimod ser CD gerne på længere sigt, at amtskommunerne bliver nedlagt, og i den forbindelse kan jeg så henvise til det, jeg allerede har sagt, at vi er et lille land med kun 5 mio. indbyggere, så hvorfor skal vi dog have alle disse skel.

CD ser ingen grund til at pålægge regeringen opgaver i denne sag til en bestemt dato, så derfor kan vi ikke stemme for SF's dagsorden. Desuden har arbejdsministeren og miljøministeren meddelt, at der allerede er sat arbejde i gang for at udbygge et samarbejde, og at man allerede til sommer er klar med en samarbejdsaftale.

Det er måske en lille smule fantastisk, at man, blot fordi et enstrengt system ikke kan fungere i landbruget, siger, at det så heller ikke kan bruges i det øvrige danske erhvervsliv. Det var da nok værd at høre lidt mere om. Jeg ved ikke, om det står i denne betænkning, som jeg altså ikke er kommet igennem. Jeg vil godt høre, om de to ministre har gjort sig overvejelser herom, eller de blot har givet grønt lys for det videre udvalgsarbejde. Det er muligt, det ikke kan lade sig gøre, men jeg vil da meget gerne have et svar.

Glønborg (KRF):

Enhver, der har fulgt med i, hvad der foregår på arbejdspladserne, og enhver, der har set den fantastiske forandring, der er sket, må være helt overbevist om, at vi har brug for forandringer. Kristeligt Folkeparti er derfor meget tilfreds

både med det regeringsinitiativ, som har ført frem til, at der ligger en betænkning på bordet, og det initiativ, som er taget af SF, til, at vi kan få en debat i dag. Jeg er ikke i tvivl om, at det, der sker på arbejdspladserne, den voldsomme mekanisering, den voldsomme stigning i tempoet med brug af stadig mere udviklet mekanik og brug af nye og til dels hidtil ukendte stoffer, gør, at risikoen for alvorlige ulykker både på mennesker og på miljø er stadig stigende.

Iagttagelserne viser også tydeligt, at det ofte er de samme ting, som er til fare for både mennesker og miljø. Derfor er vi heller ikke i tvivl om, at vi skal gøre tilsynet med virksomhederne bedre, og at det kan forbedres ved at samle de tilsynsopgaver, som vedrører arbejdsmiljø og virksomhedernes virkning på miljøet.

Det drejer sig om de samme virksomheder og om det samme samfund. Jeg er fuldstændig ligeglad med, om det kaldes afbureaukratisering, eller man bruger et andet modeord, bare tilsynet bliver bedre.

De to systemer, vi hidtil har brugt, har hver deres kvaliteter. Arbejdstilsynet har medarbejdere med mange års erfaring, medens der i tilsynet med det ydre miljø er mange medarbejdere med et frisk syn på opgaverne og fantasi til at lave nye konstruktioner, og derfor er vi i Kristeligt Folkeparti positive over for ideen om en sammenlægning.

Men det må ikke glemmes, at miljøtilsynet med virksomhederne ikke er et isoleret foretagende i dag, men er en del af en miljøadministration, som løser en nyttig opgave, og derfor er sammenlægningen ikke så let, som det lyder. Der er nogle bånd, der skal løsnes, og nogle andre, der skal bindes, og det kræver flere drøftelser end dem, der hidtil har fundet sted. Betænkningen viser også tydeligt, at drøftelserne ikke er færdige. Derfor tror jeg ikke på, at vi i det lange løb gavner den proces, der er i gang, ved at vedtage den dagsorden, som SF har fremsat forslag til. Jeg tror ikke, at tiden er moden til, at vi udtaler os præcist om nogle få punkter og siger: Det dér skal være sådan, og det dér må ikke blive sådan.

Jeg synes, det er forkert at sige på nuværende tidspunkt, at Arbejds miljørådet og Arbejds miljøfonden ikke må laves om. Jeg mener, at de undervisnings- og oplysningsopgaver, som varetages af Arbejds miljøfonden under ledelse af Arbejds miljørådet, skal fortsætte, men jeg er