

[Knud Lind]

Vi har fået betænkning nr. 1193 af marts 1990, hvor formanden for arbejdsudvalget ikke har kunnet tilslutte sig nogen af de to forslag i betænkningen. I øvrigt kunne de andre heller ikke blive enige. En administrativ lettelse for vores erhvervsvirksomheder vil ikke kunne opnås, siger formanden. På trods af uenighed i arbejdsudvalget udtrykker både arbejdsministeren og miljøministeren tilfredshed med udvalgets arbejde, altså det udvalg, som overhovedet ikke kunne blive enige om noget som helst. Betænkningen på 216 sider er ikke en uge gammel.

På trods af disse kendsgerninger mener SF, at vi i huj og hast skal vedtage en SF-dagsorden, og vi er så tvangsindlagt til endnu en SF-tidsfordrivsdebat. Hvis mit indre miljø skulle udtrykke sin mening i ord over denne forhastede debat, ville det ydre miljø reagere meget voldsomt i form af en tilrettevisning fra formandens side, idet man ikke må bruge skældsord fra talerstolen. Jeg har derfor op til denne forhastede debat jævnlig ført et enstrengt tilsyn med mit indre miljø og skal derfor med opbydelse af mine sidste ressourcer og selvbeholdelse blot tilføje, at Fremskridtspartiet ikke kan stemme for SF's dagsorden.

Inden både mit indre og ydre miljø bryder tolt sammen, vil jeg høfligt spørge arbejdsministeren og miljøministeren, hvori deres store tilfredshed med udvalgets arbejde egentlig består, når man i øvrigt ikke kan bruge betænkningens konklusion til noget som helst.

Som det allersidste vil jeg spørge, hvor afbureaukratiseringen bliver af. Er den forsvundet i regeringens dårlige indre miljø eller hvad?

(Kort bemærkning).

**Tommy Dinesen (SF):**

Hr. Knud Lind må ikke selv have fulgt med i debatten, for som jeg sagde, har den altså kørt siden december 1988. Noget andet er, at den betænkning, som vi her diskuterer, er fra 16. oktober 1989, så den er ikke ny, og hvis vi ikke havde rejst denne debat, var den sikkert aldrig kommet frem.

**Marianne Jelled (RV):**

Ideen om et VMT – Virksomhedernes Miljøtilsyn – er i hvert fald principielt en interessant idé. Det Radikale Venstre er og har været positiv over for ideen om et enstrengt miljøtilsyn,

men vi har også taget til efterretning, at et udvalgsarbejde ikke har kunnet give tilslutning til én model. Udvalget har været delt som beskrevet af flere ordførere. Det er derfor Det Radikale Venstres indstilling, at tiden ikke er til en grundlæggende ændring på dette område.

Vi ser ét positivt resultat af udvalgsarbejdet, nemlig – og det kunne hr. Knud Lind så høre efter – at der har været et fælles ønske om at styrke samarbejdet imellem de indre og de ydre miljømyndigheder. Vi ser frem til, at der nu indgås en samarbejdsaftale til sommer, som arbejdsministeren sagde, så vi kommer et skridt videre med det overordnede politiske mål: at få en effektiv og forebyggende behandling af såvel det indre som det ydre miljø.

Om SF's dagsorden kan jeg sige, at Det Radikale Venstre vil stemme nej ud fra den begrundelse, som jeg kort har beskrevet her, at tiden efter vores opfattelse ikke er moden til at træffe beslutning om en endegyldig model for, hvordan man samtidig skal håndtere det indre og det ydre miljø.

**Lis Noer Holmberg (CD):**

I forbindelse med regeringens afbureaukratiseringstanker var også tanken om at sammenlægge tilsynet med det indre og det ydre miljø. Der er nu udarbejdet en betænkning, som knap nok er tør. Jeg bliver nødt til at udtrykke min skuffelse over, at vi allerede i dag skal debattere denne betænkningens indhold, idet det er umuligt at sætte sig grundigt ind i stoffet på så få dage. Nu ved jeg godt, der bliver sagt, at denne debat har været ført indtil flere gange. Det er muligt, men der er trods alt udarbejdet en ny betænkning, som man gerne ville sætte sig ind i. Generelt set går det for stærkt her i Tinget, og resultaterne bærer da også ofte præg af denne jappen.

Men jeg glæder mig til at se lidt nøjere på betænkningen, som jeg indtil nu kun har skimmet. I et år har et udvalg arbejdet med de geniale tanker, som umiddelbart fører til at slå to fluer med ét smæk, når det drejer sig om det indre og det ydre miljø, nemlig ved at slå det sammen til et enstrengt system. Som det fremgår, er det imidlertid svært at lave et sådant system, men det er da opløftende, at udvalget peger på et tættere samarbejde imellem de to miljømyndigheder for derved at opnå koordinering og forenkling. Egentlig er det utroligt, at man ikke