

[Arbejdsministeren]

meget for dette kraftige frieri fra hr. Aage Frandsens side.

(Kort bemærkning).

Nyrup Rasmussen (S):

Det gælder et præciserende spørgsmål i forlængelse af arbejdsministerens tilkendegivelser. Må jeg spørge, om det er arbejdsministerens grundholdning, at formålet med regeringens forslag om ATP's administrationsregler er at sikre fuld ligestilling i det grundlag, hvorpå ATP kan løfte de nye administrative regler sammenlignet eksempelvis med pensionskasser, forsikringsselskaber og lignende? Altså holdningerne. Jeg er godt klar over, at det kan være vanskeligt i detaljer at svare, men det var mere grundholdningen, jeg gerne ville kende.

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Formålet med det lovforslag, som regeringen har fremsat, har været at finde en rimelig form, i hvilken man kunne imødekomme det ønske, der har været fra ATP om at kunne løse administrative opgaver for pensionskasser. Formålet har ikke været at skabe fuldstændig ligestilling mellem ATP og andre pensionskasser. Men hvorvidt det er tilfældet, hvorvidt det er ønskeligt osv., vil jeg foreslå at vi vender tilbage til under udvalgsbehandlingen. Det har ikke været formålet med forslaget.

(Kort bemærkning).

Nyrup Rasmussen (S):

Jeg kan berolige arbejdsministeren med, at der ikke er nogen skjult dagsorden i mit spørgsmål. Det var såmænd bare affødt af det, arbejdsministeren selv i sit indlæg lagde megen vægt på, nemlig at sikre den lige konkurrence.

Mit konsekvensspørgsmål var altså: For at sikre den lige konkurrence er det så ministerens holdning, at de betingelser, hvorunder ATP kan udbyde, deltage i licitationer om administrationsopgaver, der har med pensionskasser at gøre, svarer til de betingelser, som forsikringsselskaber, andre pensionskasser og lignende kan byde på? Altså holdningen. Spørgsmålet gik på: Er ministeren enig i, hvis det er ministerens holdning – og det er også Socialdemokratiets – at sikre lige konkurrence i deltagelsen i sådanne administrative opgaver? Vil ministeren så også medvirke til, at det sker un-

der fuldstændig ens, lige økonomivilkår og betingelser?

(Kort bemærkning).

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Det er jo sådan, som jeg sagde før, at det ikke har været formålet med forslaget at skabe ligestilling mellem alle pensionskasser omkring dette forhold. Formålet var at finde en fornuftig løsning på det ønske, som ATP har fremført, og det har vi forsøgt at gøre ved at tage udgangspunkt i reglerne for indtægtsdækket virksomhed for statslige institutioner.

Hvorvidt det i alle facetter giver fuldstændig samme vilkår som et firma, der opererer på, skal vi sige privatkapitalistiske vilkår, tror jeg er så indviklet et spørgsmål, at vi er nødt til at vende tilbage til det under udvalgsbehandlingen, og derfor har jeg ikke yderligere at føje til omkring dette spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Nyrup Rasmussen (S):

Jamen må jeg så ikke have lov at spørge til slut, og så kan vi jo følge tingene under udvalgsarbejdet, som ministeren sagde det: Det har forhåbentlig ikke været regeringens eller ministerens hensigt at stille ATP ringere i konkurrencen?

Jeg forstod – det lagde jeg megen vægt på, jeg hørte meget intenst på ministerens indlæg – at sigtet udtrykkelig er at sikre mod ubillig konkurrence, sikre lige konkurrence. Det har været det gennemgående i regeringens holdning til sagen, da den nåede over de værste ideologiske hurdler. Er det nu hensigten, at ATP skal stilles ringere, eller hvordan?

Jeg forstår ikke helt ministerens svar, så jeg håber, ministeren vil opklare det. Det er jo forholdsvist nemt at gøre lige nu.

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Jeg er temmelig overbevist om, hr. Nyrup Rasmussen, at det er ganske kompliceret at besvare det spørgsmål ud i alle facetter. Lad os nu behandle tingene ordentligt, lad os ikke kaste os ud i noget, der alligevel viser sig ikke at være holdbart. Lad os undersøge det grundigt og så vende tilbage til det under udvalgsbehandlingen. Hvad kan hr. Nyrup Rasmussen dog have af interesse i, at vi kommer ud med noget, som