

[Arbejdsministeren]

Den anden hovedindvending var den store kapitalkoncentration i to fondsbestyrelser, hvor der oven i købet er et vist personsammenfald. Disse argumenter er stadig væk bærbare, dem holder vi os til, og der er ikke rokket ved dem, ej heller med hr. Nyrup Rasmussens indlæg.

Hr. Aage Frandsen havde en enkelt bemærkning om LD's vanskeligheder med at overholde rammen på de 25 pct. og gav det nærmest udseende af, at det var vores skyld, at de ikke kunne overholde rammen. Der må jeg gøre opmærksom på, at rammer er altså til, for at de skal overholdes. De er ikke til, for at de skal overskrives, og det er LD's forpligtelse at administrere på en sådan måde, at de ikke får problemer med denne ramme på 25 pct.

Så skal jeg i øvrigt bekræfte, at der er aftalt møde mellem regeringen og Fremskridtspartiet om denne problemstilling. Det bliver spændende at se, om der kommer noget ud af det. Jeg vil bestemt ikke udelukke på forhånd, at det kan lade sig gøre, og jeg kan da sige, at det, at vi her har oplevet hr. Aage Frandsen som den romantiske frier med roser i hånden falde på knæ for Fremskridtspartiet og fru Pia Kjærsgaard, tror jeg yderligere vil inspirere regeringen til at forsøge på at finde frem til et resultat.

Nyrup Rasmussen (S):

Jeg føler trang til at spørge arbejdsministeren om det administrative efter at have hørt arbejdsministerens indlæg. Vil arbejdsministeren være enig i, at der skal sikres fuld ligestilling i alle led og mellem de betingelser, hvorunder ATP skal og kan varetage nye administrative opgaver, og de betingelser, hvorunder eksempelvis forsikringsselskaber og andre kan deltage i administrative opgaver for pensionskasser?

Det er mere et opklarende spørgsmål, som vi selv sagt også i udvalget vil arbejde med, men det er rart at kende arbejdsministerens principielle holdning til dette spørgsmål.

Jeg synes, det er vigtigt, for jeg vil endnu en gang komplimentere regeringen for, at man med det forslag, der ligger om ATP's administrative opgaver, har lagt sig meget tæt op ad, hvad ATP's bestyrelse har foreslået, og det synes jeg fortjener anerkendelse, et fornuftigt tiltag, som jeg benævnte det i mit første indlæg.

Jeg var derimod mere trist til mode over arbejdsministerens kommentarer til SF's lovforslag.

Der blev sagt, at regeringen lægger megen vægt på at sikre ATP mod tab og derfor begrundelsen for ikke at medvirke til at udvide ATP's investeringsregler. Er det ikke rigtigt – det er mit andet spørgsmål til ministeren – at der i ATP's lovgivning udtrykkelig står, at formålet med ATP's placeringsregler skal være at anbringe midlerne således, at der på en og samme tid tilgodeses tre hensyn: midlerne skal placeres for at opnå en betryggende sikkerhed, midlerne skal placeres for at opretholde deres realværdi, og midlerne skal endelig placeres for at opnå den højest mulige forrentning?

Man tager ikke disse tre hensyn på samme tid, uden at der selv sagt må tages visse praktiske hensyn; hensynene er ikke fuldt forenelige i enhver forstand. Men omvendt må vi sige, at disse tre hensyn og mål tilgodeser vi bedst ved de mest fleksible investeringsregler, der gør det muligt at sprede investeringerne over flest mulige konkrete placeringer. Jeg tror, at alle vil erkende, at jo mere vi kan sprede vores investeringer fra en given institutionel investor, jo større sikkerhed er der for at få det bedste afkast og det afkast, der bedst følger realværdierne i samfundet.

Derfor spørgsmålet: Er det i virkeligheden ikke sådan, at vi bedst tilgodeser de lovfæstede mål med lovens investeringsregler ved netop at give større spillemuligheder efter præcis samme holdning, som dette Ting lagde til grund ved vedtagelsen af målene for pensions- og forsikringslovgivning her i landet? Det er de samme mål, vi finder her, og det er også de samme investeringsregler, vi har her.

Aage Frandsen (SF):

Til ministerens bemærkninger om, hvordan regeringen har forholdt sig til forslaget om, at ATP skulle have mulighed for at administrere pensionsmidler, vil jeg sige, at det da godt kan være, at vi oplever det lidt forskelligt, hvordan regeringen reagerede i første omgang. Vi oplever det måske på en anden måde, end ministeren selv har oplevet sin modstand i starten. Der er måske også nogle af ministerens partifæller, der var mere barske end ministeren selv, så vi havde indtryk af, at der var en vis modstand.

Vi er glade ved, at regeringen har overvundet den modstand, og vi er meget glade ved det lovforslag, der er kommet. Det har udelukkende været det formål, vi havde, og intet andet.